

초청강연회 자료집

제프리 토드 얼머 교수(Prof.  
Jeffery Todd Ulmer, Ph.D.)

초청강연회

Invited Lecture of Prof. Jeffery Todd Ulmer, Ph.D.

일 자 : 2007년 5월 29일(화) 16:00 ~ 17:30

장 소 : 한국형사정책연구원 7층 회의실

한국형사정책연구원



# CONTENTS

<i>The Struggle for Justice: Sentencing Reform in the U.S. State of Pennsylvania</i> .....	5
<b>Pennsylvania's Sentencing Guidelines</b> .....	7
<b>The Social Organizational Environment of Guidelines Implementation: Court Communities and Their Focal Concerns</b> .....	10
<b>Overview of Research Findings, 2002-2007</b> .....	19
Sentencing Guidelines and Race, Ethnic, and Gender Disparity/ Discrimination .....	19
Sentencing Guidelines and Departures from Them .....	21
Variation Between County Courts in Sentencing .....	22
Prosecutorial Discretion Over Sentencing: The Application of Mandatory Minimum Sentences .....	23
The Impact of 1997 Changes in the Guidelines on Sentencing Patterns .....	24
<i>References and Suggested Sources for Further Reading</i> .....	26
<b>[번역문]</b>	
정의를 위한 투쟁: 미국 펜실바니아주의 양형개혁 .....	29

펜실바니아주의 양형가이드라인 .....	31
가이드라인 이행의 사회 조직적 환경: 법원공동체와 그들의 주요 관심사 .....	34
연구(2002-2007) 결과에 대한 개관 .....	43
양형가이드라인과 인종, 민족성 그리고 성적 불균형/차별 .....	43
양형가이드라인과 그것으로부터의 이탈 .....	44
카운티 법원들 간의 변이 .....	46
검찰의 양형 재량: 강제적 최소형의 적용 .....	47
1997년도 가이드라인의 개정이 양형패턴에 미친 영향 .....	48

## ***The Struggle for Justice: Sentencing Reform in the U.S. State of Pennsylvania***

**Jeffery Todd Ulmer, Ph.D.**

Professor of Sociology and Crime, Law & Justice,  
the Pennsylvania State University

Paper Presented to Korean Institute of Criminal Justice Policy  
May, 2007

The 1970s were a time when a wide range of committees, judges, and commentators challenged the system of sentencing in the United States. Sentencing guidelines, along with mandatory minimum sentencing laws, emerged from these challenges and their aftermath. Now, over fifteen U.S. states, as well as the federal criminal justice system, have adopted sentencing guidelines, and nearly every state has enacted mandatory minimum sentencing laws (laws that dictate that certain crimes must receive at least a certain amount of time; for example saying that those convicted of selling ten grams of cocaine must receive at least five years in prison).

The earliest states to reform their sentencing statutes were Maine, California, Illinois and Indiana. The reforms these states adopted are generally referred to as determinate sentencing statutes in that they moved each of these states from indeterminate sentences (judges could sentence offenders to any length of time between broad statutorily defined limits) to “flat” sentences (a set sentence length, with no minimum or maximum) to be set by the judge, with the date of release reduced by good time off of the set sentence. Additionally, the parole board in each of these states was abolished. The changes in these states came after several years of dissatisfaction with, and attacks on, indeterminate sentence and sentencing disparity. The focus of reforms after these earlier attempts, however, was on creating sentencing commissions mandated to establish sentencing guidelines.

Pennsylvania's guideline system is a case study of one small agency created and caught in what David Garland calls "late twentieth-century modernity's" criminal justice climate (Garland 2000). During this period, which Garland dates from 1970, he observes, "What is remarkable about the 1970s assault upon correctionalism is that far from being the culmination of existing reform programmes [sic] it was a sudden turning of progressive opinion against them" (Garland 2000, 53)." He captures the time of this transition during the 1960s when "Televised images of urban race riots, violent civil rights struggles, anti-war demonstrations, political assassinations, and worsening street crime reshaped the attitudes of the middle-American public" (Garland 2000, 97). It was during this time that the sentencing reform movement took shape, merging the liberal forces that saw excessive bias and reliance on incarceration, with a strengthening conservative view that criminal penalties were too lenient.

In many ways, state legislatures and criminal justice systems are the engine of innovation in criminal justice policy. They are a crucible for testing the possibilities and limitations of criminal justice developments like sentencing reforms. Two of my colleagues, several graduate students, and I have embarked on a research program to study the impact of Pennsylvania's sentencing reforms, as well as to study the nature of sentencing and the social organization of courts in general.

I will briefly describe the social science theory behind this research program, and then some of the empirical results of our research studies. Our research program focuses on five sets of issues: 1) the analysis of changes in Pennsylvania's guidelines and their impact on courts' sentencing over time, 2) the investigation of various forms of extralegal sentencing disparity under the guidelines: such as disparity associated with race, ethnicity and gender, 3) the investigation of case processing factors on sentencing severity (for example, sentencing differences between those convicted by trial and those who plead guilty), 4) the effect of local social and organizational contexts of courts on between-county sentencing differences, 5) examining the factors affecting how Pennsylvania prosecutors use their discretion to apply or not apply mandatory minimum sentences.

Although the research discussed here pertains only to one state, Pennsylvania, our research also has broader relevance for criminal justice in a

variety of settings. We attempt to provide lessons on the possibilities and pitfalls of criminal justice reforms, as well as the complexity of criminal justice discretion and the delicacy of attempting to structure it. As a detailed case study of a state's ongoing experiences in sentencing reform, this book contributes to our understanding of broader criminal justice issues as well. These include generic issues such as the "success" or "failure" of reforms (and the many things these terms can mean), the control and use of decision making discretion in criminal justice organizations, and the relationship between such organizations and their social, organizational, and political environments.

### **Pennsylvania's Sentencing Guidelines**

The U.S. Federal court system, and more than 17 states such as Minnesota, Pennsylvania, Washington, Oregon, Ohio, Maryland, Virginia, Tennessee, Florida, North Carolina, Arkansas, and Utah, have or are developing presumptive sentencing guidelines to manage and control sentencing discretion in local trial courts (Austin et al. 1993). Sentencing guidelines are sentence recommendations which are produced by sentencing commissions, which usually consist of 6 to 14 members. Sentencing commission membership usually consists of judges, prosecutors, defense attorneys, and social scientists (usually criminologists), and commission members are usually appointed by state governors (or, in the case of U.S. Federal Sentencing Commission, the President of the United States). Sentencing guidelines are developed through social science research on sentencing patterns and criminal justice professionals' practices and attitudes, and are also shaped by public input. The specific goals and characteristics of these various sentencing guidelines systems are very diverse, but they all share the general aims of controlling judicial discretion and unwarranted disparity (Austin et al. 1993, Ch. 4; Tonry and Coffee 1987). Sentencing guidelines are different than the mandatory minimum sentencing schemes (also found in most states) in that guidelines seek to structure, yet not remove, local court discretion in sentencing. Guidelines seek to provide formal sentencing norms that should be followed in typical cases, while allowing local courts to adjust sentences to fit unusual circumstances or defendants.

Pennsylvania was the second state to develop sentencing guidelines (the first was Minnesota). Its sentencing commission (the Pennsylvania Commission on Sentencing, or PCS) was formed in 1978, and it published its first set of guidelines in 1982. Its Executive Director from 1978 to 1998 was John H. Kramer, my mentor in sentencing research and now a key participant in our research program. Over time, there have been two major revisions/changes to the guidelines, as the sentencing commission adapted to changing times and took into account what it learned from experience. The first revision was in 1994, and the second was in 1997. The goals of the two sets of changes were to: 1) increasing sentence severity for serious violent offenses; 2) narrowing of guideline ranges and setting presumptive non-confinement sentences for the least serious offender; and 3) establishing structured sentencing alternatives in the form of RIP sentences for mid-level drug offenders. These changes were seen as necessary to relieve chronic prison overcrowding, to provide more effective drug and alcohol to addicted offenders convicted of non-violent crimes, but at the same time to protect society from (and provide retribution for) violent criminals.

Today, Pennsylvania's sentencing guidelines categorize all crimes on a severity scale, called the Offense Gravity Score (OGS), ranging from 1 (least serious, such as possession of a small amount of marijuana, or disorderly conduct) to 14 (the most serious, such as third degree murder). The only crimes not covered by the OGS are first and second degree murder, which are punished by mandatory sentences of either life imprisonment with no parole, or the death penalty. Then, the guidelines categorize all offenders according to their prior criminal convictions (and the severity of the crimes they were convicted of) on an eight category Prior Record Score (PRS), from 0 (no prior convictions) to RVOC (Repeat Violent Convictions). Then, the OGS and PRS are cross-classified to form a grid, and within each cell of the grid, sentence recommendations are shown (in months). At the right end of the grid is a section called "Agg/Mit." This suggests additional months of punishment for crimes seen by the judge as having aggravating circumstances, or suggest decreased amounts of punishment for crime with mitigating circumstances. The guidelines are shown in Figure 1, at the end of this document.

Figure 1: 1997 PCS Guideline Matrix Prior Record Score

Level	<i>OGS</i>	0	1	2	3	4	5	RFEL	REVOC	AGG/MIT
LEVEL 5 State Incar	14	72-240	84-240	96-240	120-240	168-240	192-240	204-240	240	+/-12
	13	60-78	66-84	72-90	78-96	84-102	96-114	108-126	240	+/-12
	12	48-66	54-72	60-78	66-84	72-90	84-102	96-114	120	+/-12
	11	36-54 BC	42-60	48-66	54-72	60-78	72-90	84-102	120	+/-12
	10	22-36 BC	30-42 BC	36-48	42-54	48-60	60-72	72-84	120	+/-12
	9	12-24 BC	18-30 BC	24-36 BC	30-42 BC	36-48 BC	48-60	60-72	120	+/-12
LEVEL 4 State Incar/ RIP trade	8	9-16 BC	12-18 BC	15-21 BC	18-24 BC	21-27 BC	27-33 BC	40-52	NA	+/-9
	7	6-14 BC	9-16 BC	12-18 BC	15-21 BC	18-24 BC	24-30 BC	35-45 BC	NA	+/-6
LEVEL 3 State/Cnty Incar RIP trade	6	3-12 BC	6-14 BC	9-16 BC	12-18 BC	15-21 BC	21-27 BC	27-40 BC	NA	+/-6
LEVEL 2 Cnty Incar RIP RS	5	RS-9	1-12 BC	3-14 BC	6-16 BC	9-16 BC	12-18 BC	24-36 BC	NA	+/-3
	4	RS-3	RS-9	RS-<12	3-14 BC	6-16 BC	9-16 BC	21-30 BC	NA	+/-3
	3	RS-1	RS-6	RS-9	RS-<12	3-14 BC	6-16 BC	12-18 BC	NA	+/-3
LEVEL 1 RS	2	RS	RS-2	RS-3	RS-4	RS-6	1-9	6-<12	NA	+/-3
	1	RS	RS-1	RS-2	RS-3	RS-4	RS-6	3-6	NA	+/-3

Aggravated and mitigated ranges add or subtract, respectively, the months shown from the standard range.

Shaded areas of the matrix indicate restrictive intermediate punishments may be imposed as a substitute for incarceration.

When restrictive intermediate punishments are appropriate, the duration of the restrictive intermediate punishment

program shall not exceed the guideline ranges.

When the range is RS through a number of months (e.g. RS-6), RIP may be appropriate.

Key:

CNTY= County

RS= Restorative sanctions

REVOC= Repeat violent offender category

RFEL= Repeat felony 1 and felony 2 offender category

RIP= Restrictive intermediate punishments

<>= Less than; greater than

BC= Boot camp

Importantly, local courts can deviate, or depart from, the guideline sentence recommendations if judges determine that there is good reason to do so. Courts can either grant sentences that are more lenient than called for by the guidelines, or more severe than those called for by the guidelines. The reasons for the departure must be explicitly stated in the court sentencing record. Both the prosecution and the defendant/defense attorney may appeal to a higher appellate court have the departure reversed.

Pennsylvania also has several mandatory minimum sentences, apart from the guidelines. These mostly cover certain drug trafficking offenses, and are triggered by the amount of illegal drugs sold. Some mandatory minimum sentences are also provided for certain violent crimes. In Pennsylvania, the decision to pursue most mandatory minimum sentences belongs solely to the prosecutor. First, the prosecutor decides whether to charge an offense that is eligible for a mandatory minimum (prosecutors control all charging decisions in the U.S.). Then, the prosecutor decides whether to move that the mandatory minimum sentence be applied, if the offender is convicted of the crime. If the prosecutor so moves, and the offender is convicted, then the court *must* sentence the offender to the mandatory minimum. If the prosecutor does *not* pursue the mandatory, the offender is sentenced pursuant to the Pennsylvania sentencing guidelines, which are almost always lower than the mandatory minimums. The Pennsylvania sentencing guidelines are not coupled to the mandatory minimums. That is, the PCS did not set the guideline minimums according to any applicable mandatory minimums. Rather, in Pennsylvania guidelines and mandatory minimums are two alternative sentencing structures. Interestingly, given a pool of offenders who are convicted of crimes for which the prosecutor can choose to apply the mandatory minimum, the outcome of whether or not they received a mandatory minimum is solely a product of prosecutorial discretion.

## **The Social Organizational Environment of Guidelines Implementation: Court Communities and Their Focal Concerns**

Of course, sentencing guidelines are not implemented in a vacuum. Local variation in the implementation of broad criminal sentencing policies, such as

sentencing guidelines, is a persistent theme in research on state criminal courts. Since political, economic, social, and cultural differences exist between counties and their courts (*counties are the basic jurisdictional unit for state criminal courts, the courts of resolution and record for misdemeanors and felonies*), it is reasonable that differences could emerge between local courts in the way they interpret and use sentencing guidelines, or in the ways in which local culture, relations, and practices mesh with guidelines (or not). Furthermore, the potential complexity of interpreting and applying guidelines, and the ability to depart from them in certain situations, provide ample opportunity for between-court variation in guideline implementation and sentencing practices.

The *court community* perspective views courts as communities or social worlds based on participants' shared workplace, interdependent working relations between key sponsoring agencies such as the prosecutor's office, judges' bench, and defense bar. These court communities develop distinctive social orders that produce distinctive local organizational cultures. These local social arrangements and the cultures they encompass shape formal and informal case processing and sentencing norms. Therefore, court communities are apt to have distinctive organizational culture and distinctive relationships to external organizations and externally imposed policies.

For example, court communities typically have locally distinctive, informal, and ever-evolving case processing and sentencing norms, or "going rates" as a key dimension of their processual order. These going rates often provide members of courtroom workgroups with "templates" for case processing strategies, typical plea bargaining terms, and sentences, and are continually open to modification based on actors' solutions to problematic situations.

Into this mix of local court *communities and their social orders come sentencing guidelines. Sentencing guidelines are an attempt to manage a variety of criminal justice dilemmas: between flexible discretion and rule-bound control, between uniformity and individualization, and between centralization and decentralized localism.* In sociological terms, guidelines represent an attempt to impose a regime of formal rationality (approximating what early sociologist Max Weber called a "gapless system of rules" that are to be applied universally and uniformly, with a minimum of decision-maker discretion) onto a traditionally "substantively rational" process.

Substantive rationality in legal decision making refers to criteria that are guided by, or in service of, ideological factors and goals external to the law. Substantive rationality in criminal sentencing is thus a type of rationality that is oriented toward flexible and individualized decision making in service of a potentially wide variety of extra-legal goals (for helpful theoretical reviews, see Savelsberg 1992; Marsh 2000). For example, some substantive goals could center around the welfare of either the offender, the victim or the community. Other substantive goals could center around crime control or crime suppression. Still others could center around organizational goals such as efficiency, accountability, or power. On the other hand, the flexibility inherent in substantive rationality also permits the possibility of bias, discrimination, and unwarranted disparity.

In the “real world” of sentencing, then, locally interpreted substantive rationality coexists with and may even subvert such formally rational policies. Clearly, sentencing is a complex, localized, interpretive process, and formally rational sentencing policies like guidelines cannot, and do not seek to, eliminate all discretion. In fact, sentencing guidelines, by definition, do not represent pure formal, bureaucratic rationality, since they allow downward or upward departures for offenders and offenses seen as atypical. Guidelines have “windows of discretion” to respond to atypical situations. Therefore, all guidelines intentionally present opportunity for the exercise of various substantively rational criteria in sentencing (a purely formally rational sentencing system would look like an all-encompassing set of mandatory sentences, with no departures possible). In sum, this leads to our first general guiding proposition:

*Proposition 1: Sentencing severity and decision criteria (even guidelines-based ones), use of guidelines, and compliance/departure from guidelines are all likely to vary between local court communities.*

If the court community perspective orients us toward the importance of the contours of local courts and their environments in the implementation of guidelines, the *focal concerns perspective* orients us to the subjective interests and goals of individuals within the “courtroom workgroup” (a term coined by Eisenstein and Jacob 1977); prosecutors, judges, and defense attorneys. This perspective partly evolved out of and incorporated prior research and theorizing,

but also it was in large part developed inductively, out of a qualitative research project involving scores of interviews with judges, prosecutors, and defense attorneys. When asked about what criteria drove sentencing decisions, the three focal concerns were strongly recurring themes emphasized by the interview subjects, and they typically spoke at length about what factors influenced their own and others' subjective assessments of the focal concerns.

The focal concerns perspective emphasizes particular kinds of substantively rational criteria at work in sentencing decisions (see above), which are in turn embedded in the culture and organization of court communities. In addition, the focal concerns perspective integrates key insights from other important theories of criminal justice decision making. The focal concerns perspective argues that three interpretively defined focal concerns of punishment—*blameworthiness*, *protection of the community*, and *practical constraints*—determine punishment decisions. Thus:

*Proposition 2: Sentencing decisions are joint acts (often reflecting the influence of prosecutors and defense attorneys as well as judges) made on the basis of decision makers' definitions of blameworthiness, community protection needs, and practical constraints/consequences.*

There is actually general agreement in the sentencing literature that legally prescribed factors, such as offense type/severity or prior record, are typically the strongest predictors of punishment outcomes. The question is whether these are the only meaningful influences, as law and policy intend. The focal concerns perspective (and the theories that are consistent with it) is not compatible with this strict normative/legalistic view.

The focal concerns perspective describes a punishment decision making process in which such a strictly legalistic decision making process is implausible. The decision process that focal concerns describes is one in which both legal and extralegal considerations affect the interpretation and prioritization of focal concerns through local substantive rationality. For example, this perspective envisions court community actors making situational attributions about defendants' character based on their social statuses and practical contingencies (among other factors). Moreover, recent statements of the focal concerns perspective argue that punishment decision making processes and

interpretations of focal concerns are locally variable because they are embedded in local court communities' organizational cultures and influences.

In sum, the focal concerns and normative/legalistic perspectives differ in the kinds of decision making processes they predict. Evidence of extralegal influences on punishment *in addition to* legally prescribed ones, as well as interactions between extralegal factors themselves, would be compatible with the focal concerns perspective but not a normative/legalistic one. Key questions then arise regarding sentencing disparity, such as: How much do court actors rely on sentencing guidelines' codifications of definitions of blameworthiness and dangerousness, versus extra-guideline factors? Which extra-guideline factors influence sentencing (including decisions to depart from guidelines) in addition to guideline-related ones, and how do they do so? Thus,

*P roposition 3: Definitions of blameworthiness and dangerousness are mostly determined by formal legal/policy structures such as guidelines, but are also potentially determined by local decision makers' substantively rational interests, attitudes, stereotypes, biases, etc.*

According to Albonetti (1991), sentencing reflects the use of bounded rationality in which court actors make highly consequential decisions with insufficient information, which produces uncertainty. Sometimes, there is little information on the background and moral character of the defendant (though this lack of information is often alleviated by presentence reports or information brought out at trial). Beyond that, even when more extensive information is available, the risk and seriousness of recidivism is never fully predictable, a defendant's moral character is never fully knowable, and human decision-making processes have built-in limitations to the amount and complexity of information that can be considered. In this context, judges and other court community actors make situational imputations about defendants' character and expected future behavior, and assess the implications of these imputed characteristics in terms of the three focal concerns: defendant blameworthiness, defendant dangerousness/community protection, and practical constraints and consequences connected to the punishment decision. Most likely, court actors make these character imputations based on legally relevant factors

(like sentencing guidelines), but they may also make them on the basis of stereotypes based on defendants' social statuses like race, ethnicity, gender, age, social class, etc. In fact, defendant social statuses are likely to influence sentencing in combination with each other. In other words, the influence of defendant race or ethnicity on sentencing (for example) may depend on their gender and/or age. For example, racial or ethnic stereotypes of dangerousness or blameworthiness might be gender and/or age specific. For example, judges or prosecutors might not view the dangerousness of a young Hispanic (Spanish speaking nationality, e.g., Mexican or Latin American) female the same as a young Hispanic male. Thus,

*Proposition 4: The influence of defendant social status characteristics (race, ethnicity, gender, age, class, etc.) on sentencing outcomes is likely to be conditional. The influence of status characteristics on sentencing likely depends on a defendant's specific combination of status characteristics.*

Furthermore, organizational or case processing factors, such as caseloads or a defendant's decision to plead guilty or go to trial, can influence assessments of practical constraints/ consequences. In addition, a defendant's choice to plead guilty or not also may have ramifications for how court actors define his or her blameworthiness.

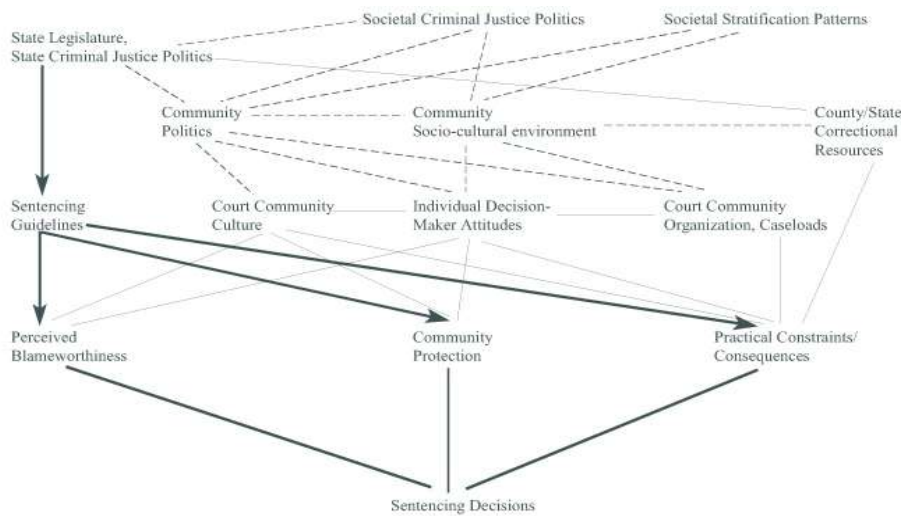
We argue that the use and reliance on these focal concerns tend to characterize all courts in the U.S. generally, but the meaning, relative emphasis and priority, and situational interpretation of them is embedded in local court community legal and organizational culture. For example, definitions of what kinds of offenses and offenders are especially blameworthy or dangerous are likely to vary according to local court community culture and politics. Furthermore, practical constraints and consequences are highly likely to be produced by local court community conditions. Thus,

*Proposition 5: The interpretation and prioritization of the focal concerns is influenced by the local culture, politics, organization, and resources of court communities, apart from the influence of guidelines. This is especially true of practical constraints and consequences.*

In fact, sentencing guidelines as sentencing commissions' and legislatures' attempts to codify and structure judgments about blameworthiness and dangerousness, in order to achieve retribution and to protect the community. Guidelines that are descriptive, i.e., based on past local practices, are more likely to have a "good fit" with local views of blameworthiness and dangerousness. However, descriptive guidelines may merely codify existing unfair practices, and may not achieve the larger sentencing policy goals of sentencing commissions or legislatures. On the other hand, guidelines that are prescriptive (based on sentencing commissions' and/or legislatures' definitions of appropriate punishments as matters of policy) are more likely to be discrepant from local court community definitions, resulting in higher departures.

Our theoretical perspective thus emphasizes that sentencing guidelines meet the messy world of politics and policy processes in their development and evolution, and guidelines are implemented in local courts within their particular organizational and social environments. Guidelines are interpreted and used (or departed from) by individuals who are part of a court community, and these individuals have their own subjective interests, goals, ideologies, biases, etc. Figure 2 summarizes the focal concerns model, and the many potential, and potentially competing, influences on definitions of blameworthiness, community protection, and practical constraints.

Figure 2



For clarity purposes, the figure displays the lines of influence from guidelines to the focal concerns as bold arrows, and also shows a bold arrow of influence from the state legislature and state criminal justice politics to the guidelines. The other lines of influence in the figure are not depicted as one way arrows in recognition of the possibility of mutual influence. For example, the lines from the three focal concerns to sentencing decisions are bold, and definitions of the focal concerns are expected to determine sentencing decisions. However, the consequences of sentencing decisions can later modify court community participants' definitions of defendants vis a vis the focal concerns. Likewise, actors' ongoing constructions of the focal concerns in actual case processing may continually maintain, slightly modify, or significantly challenge court community norms and culture.

The focal concerns are directly informed by the sentencing guidelines. In fact, guidelines can be seen as the state's codification and structuring of judgments about blameworthiness and community protection. Also, the need to comply with the guidelines as legal rules also presents a practical constraint. The influences on focal concerns do not stop there, however. Court community culture as well as individual decision-maker attitudes or ideologies are quite likely to shape perceptions of what defendants and crimes are seen as more or less blameworthy and what kinds of crimes and offenders present more or less threats to the community. Furthermore, the practical constraints and consequences entailed in any sentencing decision are directly shaped by the court's caseload characteristics, size, and resources, and also by local and state correctional resources. The salience and perceived importance of practical constraints connected to sentencing decisions are also shaped by individual views and court community culture. For example, the degree to which a court community's culture emphasizes efficiency as a goal would affect the salience of the need to move cases quickly by eliciting lots of guilty pleas. The degree to which a judge or prosecutor's punishment decisions are influenced by the fact that a woman defendant is single and has a child will depend on that individual's beliefs or ideologies about gender, motherhood, and children. As indicated by the dotted lines, features of the court community are in turn reciprocally related to the socio-cultural and political features of the surrounding community, which are in turn are at least potentially related to larger state and

societal patterns. In fact, Figure 1.1, as cluttered as it is, is obviously an oversimplification of the potential lines of influence on decision-makers' definitions of focal concerns, and on court communities. What it does illustrate is that sentencing guidelines have a lot of competition in their attempts to determine sentencing.

Importantly, the restrictiveness of guideline systems conditions the degree to which extra-guideline factors can influence sentencing. For example, more disparity (at least at the sentencing stage) is likely possible in Pennsylvania, whose guidelines are less restrictive and allow more discretion at the sentencing stage, than in Minnesota or the Federal system, whose guidelines are more restrictive of sentencing discretion. Thus,

*Proposition 6: The less a guideline system restricts sentencing discretion, the more local interpretations of focal concerns can influence sentencing, and potentially, the more disparity can exist.*

It would seem that from a disparity viewpoint (as well as for achieving desired larger policy goals), more restrictive guidelines would be preferable to less restrictive ones. However, the restrictiveness of guidelines also invokes a dilemma between formal rationality and uniformity vs. substantive rationality, flexibility, individualized sentencing, and localized discretion. Also, sharply restricting discretion at the sentencing stage risks displacing it to earlier criminal justice stages, such as charging and the guilty plea process. Observers have been concerned about these issues since the earliest beginnings of sentencing guidelines. For now, I note that our theoretical framework leads us to expect important extra-guideline influences on sentencing to exist in Pennsylvania's sentencing system. The empirical questions then become what kind, and how much? At the same time, we are interested in the guidelines' capacity for structuring local actors' interpretations of blameworthiness and community protection.

Pennsylvania presents a particularly instructive context in which to study guideline sentencing—and sentencing in general—for two reasons. First, its local courts are extremely diverse in terms of size, political contexts, socio-cultural features, and crime concerns. Second, unique features of its sentencing

guidelines and their history present a situation that throws into bold relief the universal dilemma of sentencing: the dilemma between the goal of uniformity and logically formal-rational rules vs. the goal of individualized justice, which necessitates local discretion and substantively rational considerations. However, I would argue that the Pennsylvania context is advantageous theoretically in that the tensions and negotiations between logically formal rationality and substantive rationality in sentencing are particularly pronounced. Therefore, the Pennsylvania context is instructive as an opportunity to see how these tensions and negotiations play out empirically, and thus advance our understanding of the interrelationship of formal and substantive rationality in sentencing.

## **Overview of Research Findings, 2002-2007**

### Sentencing Guidelines and Race, Ethnic, and Gender Disparity/Discrimination

Since a major goal of the guidelines was to reduce or eliminate unwarranted disparity based on race, ethnicity, or gender, one of our main research endeavors was to examine the degree to which these and other non-guideline factors were associated with sentencing outcomes, controlling for legal, guideline factors like the OGS, PRS, and offense type. The following is a synopsis of our findings in this regard.

First, courts primarily rely on the legally prescribed factors, i.e., the type and seriousness of offense and the defendant's prior criminal record, in determining sentences for defendants. The mode of conviction (conviction by trial or guilty plea) matters strongly in all our sentencing studies. Defendants who were convicted following a trial (especially a jury trial), rather than pleading guilty, were substantially more likely to be incarcerated and received substantially longer prison terms. This pattern is known as the "trial penalty," those convicted by trial are sentenced more severely than those who plead guilty, even when offenders are convicted of the same crimes and have the same prior criminal records.

Nevertheless, after controlling for guideline prescribed factors and mode of conviction, the study found that the defendant status characteristics of race,

ethnicity, gender, and age definitely affect sentencing outcomes of all kinds. Gender is the most consistently influential variable among defendant status characteristics, especially when analyzed in interaction with race, ethnicity, and age. Women both are less likely to be incarcerated than men and receive shorter sentences than men, with young black and young white females receiving the most lenient sentencing outcomes. The gender disparities that appeared are not necessarily unwarranted, however, as gender might correlate with other factors that may be viewed as legitimate considerations in sentencing (and on which information was not available), such as family responsibilities and role in the offense.

Race alone had a minor effect on sentencing disparity, but in combination with gender and age showed more complicated effects. Specifically, the role of race in sentencing outcomes depends upon gender and, to a lesser extent, age. Overall, blacks are slightly more likely to be incarcerated than whites and receive slightly longer sentences. The results for different subgroups of black defendants varied, however, with black men being sentenced more harshly than whites/others of both sexes and black women being sentenced more leniently than the reference category.

Hispanic ethnicity (Spanish speaking, such as Mexican, Puerto Rican, South American nationalities) also makes a difference in sentencing, although, again, the effects differ as ethnicity interacts with gender and age. Overall, Hispanic defendants are more likely to be incarcerated and receive slightly longer sentences than non-Hispanic defendants. However, when ethnicity is differentiated by age and gender, the patterns are more complicated. Older Hispanic males and young Hispanic males are the most and second most severely punished categories, while Hispanic females are less severely punished than male defendants of all races and ethnicity. However, among female defendants, older Hispanic females are the most severely punished.

The patterns of disparity in sentencing have changed over time. The overall trend is one of decreasing disparity, but black males have experienced a moderate increase in disparity. Specifically, the trend is toward decreasing disparity for Hispanic defendants, although older Hispanic males continue to be the most severely punished category of defendants and young Hispanic males continue to be the second most severely punished. Sentencing patterns for

Hispanic women, in contrast, have “completely reversed”, with Hispanic women now receiving more lenient sentences, as opposed to the more severe outcomes they received in the early 1990s.

### Sentencing Guidelines and Departures from Them

Recall that local courts can deviate from or depart from the sentencing guidelines. We therefore have examined patterns in such departures. Given the interest of conformity to the guidelines among the PCS, we have especially been encouraged by the PCS to examine departures below the guidelines, which we call downward departures, which are sentences more lenient than called for by the guidelines. We find that significant departures occur under the guidelines, especially for serious offenses.

Our statistical analyses revealed that the most important factors in affecting the likelihood of departures below the guidelines for serious violent offenses were offense severity and prior record. However, these relationships were more complex than we expected. Offense severity and prior record, by themselves, increased the odds of downward departures, but together in combination, prior record and offense severity reduced the odds of downward departures. This means that offenders who were convicted of a particularly severe offense (an offense severity score of 13 or 14, for example), but had a modest or no prior record, were especially likely to receive downward departures.

Regarding mode of conviction, we found that conviction by trial considerably reduces defendants’ chances of a departure below the guidelines. We also found that male serious violent offenders were about half as likely to receive downward departures as females. Our analyses of race/ethnicity showed no significant main effects for being black, but Hispanic offenders were less likely to receive a downward departure than non-Hispanic whites. Young Hispanic males were much less likely to get downward departures, while young black females were much more likely to get them.

We also found strong evidence of local court variation in both the probability of downward departures. First, county court size affects the probability of downward departures—downward departures are least common in Pennsylvania’s many small rural counties, moderately more common in medium

-sized counties, and most common in the two large urban counties. More specifically, nearly 80 percent of the departures came from only twelve of Pennsylvania's 67 counties.

The findings here once again raise the perennial dilemma between logically formal rationality and substantive rationality in criminal justice. Guidelines can provide a benchmark for courts, but there are distinct limitations to their ability to capture the full complexity of individual cases. For example, one judge pointed out that what the crimes code and the guidelines call "serious bodily injury" might range from stitches on the forehead to a firearm injury that caused a wound the size of a soda can in the victim's leg. Thus, local interpretations of focal concerns would seem to make departures inevitable. On the other hand, this same local discretion can be the locus of disparity, such as the racial, ethnic, and gender (alone and in combination) and inter-jurisdictional disparity we found here.

#### Variation Between County Courts in Sentencing

As explained earlier, law and legal policies may be mediated by local contexts and culture. This means that the level and criteria for punishing criminal defendants might vary from place to place. The possibility of locally varying justice presents a dilemma between fundamental civil rights issues on the one hand, and notions of democracy on the other. If the sentence one receives, and the grounds for that sentence depend on location, then the valued notions of equal justice that underlie most Western legal systems may be undermined. On the other hand, local autonomy and decentralized government are also valued features of American democratic philosophy, and are certainly central features of American criminal justice. Such autonomy implies that local jurisdictions would have the right to shape criminal punishments according to local culture, concerns, and constituencies.

Thus, a key emphasis of our recent research has been to examine variation in sentencing between county court jurisdictions, even though they are all covered by the same law and sentencing guidelines. Our major findings are as follows:

- Significant variation in sentencing severity existed between counties, particularly in terms of the odds of offenders being incarcerated.
- Considerable variation existed between counties in the effects of individual-level case and offender characteristics (such as OGS, PRS, mode of conviction, race, ethnicity, etc.) on sentencing outcomes.
- Large courts were considerably less likely to incarcerate than medium or smaller courts, and to a lesser extent, large courts also gave out shorter sentences.
- Local jail capacity was positively related to incarceration odds.
- Counties with heavier caseloads were relatively less likely to incarcerate defendants.
- The size of the trial penalty, or the more severe punishment received by those convicted by trial, depended on court caseload. Those convicted by trial rather than guilty plea received greater punishment in counties with heavier court caseloads.
- Blacks were given longer sentences in counties with greater black population percentages, and Hispanics were given longer sentences in counties with greater Hispanic population percentages.

Overall, this portion of our research means that *what kind of sentence one gets, and why one gets it, in part depends on where one is sentenced*. This would seem to undermine the principle of equal justice valued in most modern legal systems. However, some might argue that principles of democracy, local autonomy, and decentralized government mandate the ability of local jurisdictions to fashion punishments as they see fit, at least within broader legal parameters. Thus, it seems that criminal punishment presents a situation in which key principles of American democracy foster unequal treatment before the law.

#### Prosecutorial Discretion Over Sentencing: The Application of Mandatory Minimum Sentences

Mandatory minimums form an alternate, parallel sentencing scheme versus the guidelines, for many drug trafficking and violent crimes and repeat severe criminals. In contrast to guideline sentencing, the imposition of mandatory

minimums are controlled by prosecutors. It is thus an example of prosecutorial sentencing. We analyzed a sample of offenders who committed crimes that were eligible for mandatory minimums and statistically investigated what factors predicted whether the mandatory would actually be applied by prosecutors. We found that prosecutors were more likely to apply mandatory minimums for more serious offenses, and for those with more substantial prior criminal records. Prosecutors were also more likely to apply mandatories to those convicted by trial, and did not apply them frequently to those who pleaded guilty. We found that women were much less likely to receive mandatories than men. We also find that Hispanic males are more likely to receive mandatory minimums. Finally, we find that black/white differences in mandatory application increase with county percent black.

We found an interesting pattern involving the choice between guideline sentencing, and mandatory minimums. When prosecutors are faced with a situation in which the mandatory substantially exceeds the guidelines, they tend not to apply the mandatory. This suggests the possibility that when prosecutors are faced with mandatory minimums they think are excessive—that is, if the mandatory exceeds the prosecutor’s sense of the defendant’s blameworthiness or danger to the community—they opt for guideline sentencing. This was particularly true for drug trafficking offenses.

Our findings suggest that the focal concerns perspective is a useful heuristic for prosecutorial decision criteria regarding sentencing outcomes just as prior research shows it to be useful for conceptualizing judicial discretion. We argue that legally relevant factors, case processing concerns (i.e., rewarding guilty pleas), and social statuses (i.e., gender, as well as ethnicity and age) shape prosecutors’ perceptions of blameworthiness and community protection, and thus their decisions to apply mandatories. In addition, the social contexts surrounding courts (e.g., violent crime rates, percent black) shape prosecutors’ perceptions of both community protection and practical constraints (e.g., political ramifications of seeking or not seeking mandatories for certain offenders).

#### The Impact of 1997 Changes in the Guidelines on Sentencing Patterns

Nonetheless, the guidelines and their changes seem to have produced some

desired changes in sentencing patterns in Pennsylvania in the 1990s and early 2000s. The 1997 Guideline revisions focused on three types of policy changes: 1) increasing sentence severity for serious violent offenses; 2) narrowing of guideline ranges and setting presumptive non-confinement sentences for the least serious offender; and 3) establishing structured sentencing alternatives in the form of RIP sentences for mid-level drug offenders. In all three areas we found significant changes, although within each we found important nuances in the changes. First, the sentence lengths that serious violent offenders received increased steadily and significantly from 1994 to 2000, most notably after the 1997 guideline changes went into effect. This is true even though departures below the guidelines occur in around 20% of serious violent cases. Second, incarceration and the use of alternatives to incarceration for the least serious offenders increased significantly after the 1997 changes. Third, the use of treatment-based alternatives to incarceration increased dramatically after the guidelines began recommending them in 1994 and especially after 1997.

Evidence also exists that it was the training of judges and prosecutors regarding the guideline goals and changes, and, when available, the funding for alternatives to incarceration that provides an essential stimulus to change. In many cases it seemed that the funding was the major stimulus for greater use of alternative treatment oriented sentences for drug offenders.

What do these subtleties suggest about the successful implementation of changes in sentencing guidelines? First, they suggest that comprehensive training and communication is important in the implementation process. Second, the interorganizational commitment of agencies in support of the policy change enhanced the impact. That is, these guideline changes all had the broad support of a variety of criminal justice agencies and interests. Cooperation and agreement between state government agencies and interested parties was integral to the development, and implementation of the changes in the guidelines.

Overall, our studies have found support for all of the six theoretical propositions described earlier. As for the effectiveness of Pennsylvania's sentencing guidelines, the results are mixed. Extra-legal disparities still persist, related to race, ethnicity, and gender. Furthermore, the severity of sentencing, and also the factors that influence sentencing decisions, vary widely from jurisdiction to jurisdiction in a variety of ways, even though all are supposed

to follow the same guidelines. Also, exercising one's right to a trial is accompanied by more severe punishment than if one had pleaded guilty, or negotiated a plea agreement, a condition that seems to be longstanding and widespread in American criminal courts. In many ways, the guidelines actually foster the rewarding of guilty pleas and the discouragement of trials. Still, it can be argued persuasively that Pennsylvania is better off with its guidelines than without them. Racial and ethnic disparity has been reduced from what it was in the past, and the guidelines did change sentencing patterns in other desired ways in the 1990s and early 2000s.

These findings reinforce the impact of carefully articulated, rational sentencing policy as a means to reduce reliance on incarceration for less serious offenders and to shift the use of limited local and state facilities toward more serious and violent offenders, and to reduce, if not eliminate, some forms of extra-legal disparity. As we move into the 21st century with prison populations at all time highs, Pennsylvania's policy development and implementation illustrates a continuing struggle for justice.

### ***References and Suggested Sources for Further Reading***

- Beckett, Katherine and Theodore Sasson. 2000. *The Politics of Injustice: Crime and Punishment in America*. Thousand Oaks, CA: Pine Forge Press.
- Bjerk, David. 2005. "Making the Crime Fit the Penalty: The Role of Prosecutorial Discretion Under Mandatory Minimum Sentencing." *Journal of Law and Economics*. 48:591-625.
- Bontrager, Stephanie, William Bales, and Ted Chiricos. 2005. "Race, Ethnicity, Threat, and the Labeling of Convicted Felons." *Criminology* 43(3):589-622.
- Demuth, Stephen and Darrell Steffensmeier. 2004. "The Impact of Gender and Race-Ethnicity in the Pretrial Release Process." *Social Problems* 51(2):222-242.
- Dixon, Jo. 1995. The Organizational Context of Criminal Sentencing." *American Journal of Sociology* 100:1157-1198.
- Engen, Rodney and Sara Steen. 2000. "The Power to Punish: Discretion and Sentencing Reform in the War on Drugs." *American Journal of*

- Sociology* 105:1357-1395.
- Engen, Rodney, Randy Gainey, Robert Crutchfield, and Joseph Weis. 2003. "Discretion and Disparity Under Sentencing Guidelines: The Role of Departures and Structured Sentencing Alternatives." *Criminology* 41:99-130.
- Garland, David. 2001. *Culture of Control: Crime and Social Order in Contemporary Society*. Chicago, IL: University of Chicago Press.
- Griffin, Timothy and John Wooldredge. 2006. "Sex Based Disparities in Felony Dispositions Before Versus After Sentencing Guidelines." *Criminology* 44(4):893-924.
- Johnson, Brian D. 2005. "Contextual Disparities in Guideline Departures: Courtroom Social Contexts, Guideline Compliance, and Extralegal Disparities in Criminal Sentencing." *Criminology* 43(3):761-798.
- \_\_\_\_\_. 2006. "The Multilevel Context of Judicial Sentencing: Integrating Judge and County Level Influences." *Criminology* 44(2):259-298.
- Kautt, Paula and Miriam Delone. 2006. "Sentencing Outcomes Under Competing but Coexisting Sentencing Interventions: Untying the Gordian Knot." *Criminal Justice Review* 31(2):105-131.
- Kramer, John H. and Jeffery Ulmer. 2002. "Downward Departures for Serious Violent Offenders: Local Court 'Corrections' to Pennsylvania's Sentencing Guidelines." *Criminology* 40(4):601-636.
- Savelsberg, Joachim. 1992. "Law That Does Not Fit Society: Sentencing Guidelines as a Neoclassical Reaction to the Dilemmas of Substantivized Law." *American Journal of Sociology* 97:1346-1381.
- Spohn, Cassia. 2000. "Thirty Years of Sentencing Reform: The Quest for a Racially Neutral Sentencing Process." *Criminal Justice: The National Institute of Justice Journal* 3:427-501.
- Steffensmeier, Darrell and Stephen DeMuth. 2000. "Ethnicity and Sentencing Outcomes in U.S. Federal Courts: Who is Punished More Harshly?" *American Sociological Review* 65:705-729.
- \_\_\_\_\_. 2001. "Ethnicity and Judges' Sentencing Decisions: Hispanic-Black-White Comparisons." *Criminology* 39:145-178.
- Steffensmeier, Darrell, Jeffery T. Ulmer, and John Kramer. 1998. "The Interaction of Race, Gender, and Age in Criminal Sentencing: The Punishment Cost of Being Young, Black, and Male." *Criminology* 36:763-798.

- Stith, Kate and Jose A. Cabranes. 1998. *Fear of Judging: Sentencing Guidelines in the Federal Courts*. Chicago: University of Chicago Press.
- Tonry, Michael. 1992. "Mandatory Penalties." pp. 243-273 in *Crime and Justice: A Review of Research* vol. 16, edited by M. Tonry. Chicago: University of Chicago Press.
- Ulmer, Jeffery T. 1997. *Social Worlds of Sentencing: Court Communities Under Sentencing Guidelines*. Albany: State University of New York Press.
- Ulmer, Jeffery T. "The Localized Uses of Federal Sentencing Guidelines in Four U.S. District Courts: Evidence of Processual Order." *Symbolic Interaction* 28(2):255-279.
- Ulmer, Jeffery and Mindy S. Bradley. "Variation in Trial Penalties Among Serious Violent Offenses." *Criminology* 44(3):631-670.
- Ulmer, Jeffery and Brian D. Johnson. 2004. "Sentencing in Context: A Multilevel Analysis." *Criminology* 42(1):137-177.
- Ulmer, Jeffery T., Megan Kurlychek, and John Kramer. Forthcoming. "Prosecutorial Discretion and the Imposition of Mandatory Minimums." *Journal of Research in Crime and Delinquency*.

## 정의를 위한 투쟁: 미국 펜실바니아주의 양형개혁

The Struggle for Justice: Sentencing Reform in the U.S. State of Pennsylvania

Jeffery Todd Ulmer, Ph.D.

이 민 식 (역)

(경기대학교 경찰행정학과 교수, 사회학박사)

1970년대는 수많은 다양한 위원회와 판사, 학자들이 미국의 양형시스템에 대해 문제를 제기한 시기였다. 이러한 문제제기에 따라 강제적으로 양형의 하한선을 정하는 법들이 제정되었으며, 양형가이드라인이 출현하게 되었다. 이제는 15개 이상의 주가 연방형사사법체제와 마찬가지로 양형가이드라인을 채택하였으며, 거의 모든 주가 강제적으로 양형의 하한선을 정하는 법(특정 유형의 범죄는 반드시 일정기간 이상의 형을 선고받아야 한다는 것을 강제하는 법. 예컨대, 10그램의 코카인을 판매하여 유죄 판결된 범죄자는 최소한 5년의 구금형을 선고받아야 한다)들을 제정하였다.

양형법령들을 가장 먼저 개혁한 주는 메인, 캘리포니아, 일리노이, 그리고 인디애나 주이다. 이들 주가 채택한 개혁은 일반적으로 ‘결정적(determinate) 양형법령’으로 불린다. 그것은 이들 주가 “비결정적(indeterminate) 양형체계(판사들은 법령에 포괄적으로 규정된 한계 내에서 자유롭게 형량을 결정할 수 있다)에서 “결정적”(flat) 양형체계(최대치나 최소치가 없이 형량이 고정되어 있음)로 옮겨갔기 때문이다. 게다가, 이들 주에서는 가석방위원회도 폐지되었다. 이들 주에서의 변화는 비결정적 양형과 양형불균형에 대한 수년에 걸친 비판이 있는 이후에 이루어졌다. 그러나 이러한 초기의 개혁시도 이후에는 개혁의 초점이 양형가이드라인을 제정할 목적에서 양형위원회를 설치하는 것으로 옮겨갔다.

펜실바니아 주의 가이드라인 체계는 David Garland (2000)가 “20세기 후반 현대성”의 형사사법 기후라고 부른 것에서 창설된 어느 작은 기관에 대한 사례연구에서

비롯된다. Garland가 관찰하기에, “수정주의(correctionalism)에 대한 1970년대의 공격에 관해 주목할 만한 것은 기존의 개혁프로그램들 중 최상(culmination)으로부터 거리가 먼 [원문 그대로 옮김], 개혁프로그램들에 반하는 진보적 여론의 갑작스런 전환이었다(Garland 2000:53).” 그는 “도시의 인종폭동, 폭력적인 민권투쟁, 반전시위, 정치적 테러, 그리고 악화일로로 범죄문제 등에 대한 방송의 이미지 조성이 미국 중산층 대중의 태도를 변화시켰던” 1960년대 동안에 이러한 변천의 시기를 캡처한다(Garland 2000:97). 이 시기 동안에는 (범죄자에 대한) 과도한 편견과 구금형에의 의존을 비판하는 자유주의적 세력과 형사적 처벌이 지나치게 관대하다고 비판하는 보수적 시각이 서로 갈등하였는데, 이 과정에서 양형개혁 운동이 모양을 갖추게 되었다.

여러 면에서 주 입법부와 형사사법체계들은 형사사법정책 개혁의 동력이다. 그것들은 양형개혁과 같은 형사사법발달의 가능성과 한계를 테스트하기 위한 도가니(crucible)이다. 나는 동료 학자 및 대학원 학생들과 함께 양형의 본질과 법원의 사회적 조직, 그리고 펜실바니아주 양형개혁의 영향을 연구하기 위한 연구프로그램에 착수하였다.

나는 이 연구프로그램의 배후에 있는 사회과학이론을 간략히 기술하고 나서 그 연구의 몇 가지 경험적 결과들을 소개하고자 한다. 우리의 연구프로그램은 다섯 가지 세트의 이슈에 초점을 둔다: 1) 펜실바니아 양형가이드라인의 변천과정과 그것이 법원의 양형에 미친 영향 분석, 2) 가이드라인 하에서, 법률 외적 요인들(성별, 인종 등)에 의한 다양한 형태의 양형불균형에 대한 조사, 3) 사건처리과정 관련 요인들의 양형 엄격성에 대한 영향 조사(예컨대, 재판에 의해 유죄 입증된 이들과 유죄인정 협상된 이들 간의 양형편차), 4) 카운티 간 양형편차에 대한 법원의 사회적, 조직적 맥락의 효과, 5) 펜실바니아 검찰이 강제적 최소 형을 적용하거나 적용하지 않기 위해 그들의 재량권을 행사하는 방식에 영향을 미치는 요인들에 대한 검토.

비록 여기서 논의되는 연구가 펜실바니아주에만 한정되지만, 우리 연구는 다른 환경에서의 형사사법에까지 폭 넓게 적용할 수 있는 것이다. 우리는 형사사법 재량의 복잡성과 그것을 구조화하려는 시도의 미묘함뿐만 아니라, 형사사법 개혁의 가능성과 함정에 대한 교훈을 제공하려 한다. 한 주의 양형개혁 경험에 대한 상세한

사례연구로서, 본 연구는 포괄적인 형사사법 이슈들에 대한 이해에도 도움을 줄 것이다. 이것들은 개혁의 “성공”과 “실패”, 형사사법조직에서 재량권의 사용과 통제, 그리고 그러한 조직과 그것들의 사회적, 조직적, 정치적 환경 간의 관계와 같은 일반적인 이슈들을 포함한다.

### 펜실바니아주의 양형가이드라인

미연방 법원체계와 미네소타, 펜실바니아, 워싱턴, 오레곤, 오하이오, 메릴랜드, 버지니아, 테네시, 플로리다, 노스캐롤라이나, 아칸소, 유타 등 17개 이상의 주들이 로컬의 공판법정에서 이루어지는 양형 재량을 관리하고 통제하기 위한 기속적(presumptive) 양형가이드라인을 가지고 있거나 개발 중에 있다(Austin 등 1993). 양형가이드라인은 양형위원회에서 만들어지는 양형지침인데, 양형위원회는 대개 6명 내지 14명의 위원들로 구성된다. 양형위원회는 판사, 검사, 변호사, 그리고 사회과학자(대개 범죄학자)들로 구성되는데, 그들은 보통 주지사(연방 양형위원회의 경우는 대통령)에 의해 임명된다. 양형가이드라인은 양형패턴과 형사사법 관료들의 관행과 태도에 대한 사회과학적 연구를 통해서 개발되고 대중의 여론에 의해서도 영향을 받는다. 다양한 양형가이드라인 체계들의 구체적인 목적과 특성은 매우 다양하지만, 그것들은 모두 사법부의 자유재량과 근거 없는 불균형을 통제하고자 하는 일반적 목적을 갖는다(Austin 등 1993; Tonry와 Coffee 1987). 양형가이드라인은 그것이 로컬 법정들의 양형에서 재량을 완전히 제거하는 것은 아니지만 구조화하려 한다는 점에서 (대부분의 주에서 하고 있는) 강제적으로 최소한의 형을 선고하게 하는 것과는 다르다. 가이드라인은 로컬 법원이 특수한 상황이나 특수한 피고인들에게는 융통성 있게 운영하는 것을 허용하지만, 전형적인 사례들의 경우는 가급적 따라야 하는 형식적 양형 규범을 제공하려고 한다.

펜실바니아는 미국에서 양형가이드라인을 두 번째로 만든 주이다(첫 번째 주는 미네소타 주임). 펜실바니아주 양형위원회(Pennsylvania Commission on Sentencing: PCS)는 1978년에 설립되었으며, 1982년에 첫 번째 가이드라인을 출간하였다. 1978년부터 1998년까지 행정책임자로 일했던 이는 John H. Kramer인데, 그는 나의 지도교

수이며, 이제는 우리 연구프로그램의 핵심참여자이다. 양형위원회는 그동안 시대의 변화에 따라, 그리고 경험으로부터 학습한 것을 반영하기 위해 가이드라인을 두 번 개정하였다. 첫 번째 개정은 1994년에, 그리고 두 번째 개정은 1997년에 있었다. 두 차례 개정의 목적은 1) 심각한 폭력범죄에 대한 형량을 증가시키고, 2) 가이드라인의 범위들을 줄이고 경미한 범죄자에 대한 기속적 비구금형을 설정하며, 3) 중간 수준의 마약사범들에 대한 제한적 중간처우(Restrictive Intermediate Punishments: RIP) 형태의 구조화된 양형 대안들을 설정하는 것이었다. 이러한 변화는 만성적 교도소 과밀현상을 경감시키고, 비폭력 범죄로 유죄 판결된 약물·알콜중독 범죄자들을 보다 효과적으로 통제하며, 동시에 폭력범죄자들로부터 사회를 보호하기 위해 필요해 보였다.

오늘날 펜실바니아 양형가이드라인은 범죄의 심각성 점수(Offense Gravity Score: OGS)라고 불리는 심각성 척도 상에서 모든 범죄를 1점(소량의 마리화나 소지, 무질서 행위와 같이 가장 경미한 경우)에서 14점(3급살인과 같이 가장 심각한 경우)으로 분류한다. OGS에 의해 커버되지 않는 유일한 범죄는 1, 2급 살인인데, 이러한 범죄는 반드시 가석방 없는 종신형이나 사형으로 처벌하게 된다. 그리고 가이드라인은 모든 범죄자를 그들의 범죄경력(그리고 과거 범죄의 심각성)에 따라서 0(전과가 전혀 없는 경우)에서 REVOC(Repeat Violent Convictions: 폭력범죄 전과가 복수인 경우)에 이르기까지 여덟 가지 범죄경력점수(Prior Record Score: PRS)로 범주화한다. 그리고 OGS(세로축)와 PRS(가로축)는 교차되어 격자를 형성하며, 격자의 각 셀 안에는 권고형량이 월단위로 제시된다. 격자의 오른쪽 끝에는 “Agg/Mit”(Aggravated/Mitigated ranges)라고 불리는 칼럼이 있다. 이것은 판사가 판단하기에 처벌을 가중하거나 경감할 필요가 있다고 판단될 때 추가로 가중하거나 경감할 수 있는 형량을 나타낸다(<그림 1> 참조).

중요하게, 로컬 법원들은 판사들이 타당한 이유가 있다고 판단할 때는 가이드라인이 권고하는 기준으로부터 벗어날 수도 있다. 법원은 가이드라인에 의해 권고되는 것보다 더 관대한 처분을 할 수도 있으며, 더 엄한 처분을 할 수도 있다. 다만 가이드라인으로부터 이탈할 경우에는 그 이유가 양형기록에서 명백히 진술되어야 한다. 검찰과 피고 측 변호인 모두 그러한 이탈에 대하여 상급법원에 항소할 수 있다.

Figure 1: 1997 PCS Guideline Matrix Prior Record Score

Level	<i>OGS</i>	0	1	2	3	4	5	RFEL	REVOC	AGG/MIT
LEVEL 5 State Incar	14	72-240	84-240	96-240	120-240	168-240	192-240	204-240	240	+/-12
	13	60-78	66-84	72-90	78-96	84-102	96-114	108-126	240	+/-12
	12	48-66	54-72	60-78	66-84	72-90	84-102	96-114	120	+/-12
	11	36-54 BC	42-60	48-66	54-72	60-78	72-90	84-102	120	+/-12
	10	22-36 BC	30-42 BC	36-48	42-54	48-60	60-72	72-84	120	+/-12
	9	12-24 BC	18-30 BC	24-36 BC	30-42 BC	36-48 BC	48-60	60-72	120	+/-12
LEVEL 4 State Incar/ RIP trade	8	9-16 BC	12-18 BC	15-21 BC	18-24 BC	21-27 BC	27-33 BC	40-52	NA	+/-9
	7	6-14 BC	9-16 BC	12-18 BC	15-21 BC	18-24 BC	24-30 BC	35-45 BC	NA	+/-6
LEVEL 3 State/Cnty Incar RIP trade	6	3-12 BC	6-14 BC	9-16 BC	12-18 BC	15-21 BC	21-27 BC	27-40 BC	NA	+/-6
LEVEL 2 Cnty Incar RIP RS	5	RS-9	1-12 BC	3-14 BC	6-16 BC	9-16 BC	12-18 BC	24-36 BC	NA	+/-3
	4	RS-3	RS-9	RS-<12	3-14 BC	6-16 BC	9-16 BC	21-30 BC	NA	+/-3
	3	RS-1	RS-6	RS-9	RS-<12	3-14 BC	6-16 BC	12-18 BC	NA	+/-3
LEVEL 1 RS	2	RS	RS-2	RS-3	RS-4	RS-6	1-9	6-<12	NA	+/-3
	1	RS	RS-1	RS-2	RS-3	RS-4	RS-6	3-6	NA	+/-3

Aggravated and mitigated ranges add or subtract, respectively, the months shown from the standard range.

Shaded areas of the matrix indicate restrictive intermediate punishments may be imposed as a substitute for incarceration.

When restrictive intermediate punishments are appropriate, the duration of the restrictive intermediate punishment program shall not exceed the guideline ranges.

When the range is RS through a number of months (e.g. RS-6), RIP may be appropriate.

Key:

CNTY= County

RS= Restorative sanctions

REVOC= Repeat violent offender category

RFEL= Repeat felony 1 and felony 2 offender category

RIP= Restrictive intermediate punishments

<>= Less than; greater than

BC= Boot camp

펜실바니아는 또한 가이드라인과는 별개로 강제적으로 양형의 하한선을 정하는 규정들을 갖고 있다. 이것들은 대개 특정 마약거래범죄들을 커버하는데, 거래되는 마약의 양에 의해 그 적용이 결정된다. 일부 강제적 최소형 규정들은 특정 폭력범죄들에 대해서도 적용된다. 펜실바니아주에서는 대부분의 강제적 최소형 규정의 적용 여부는 전적으로 검찰에 의해 결정된다. 먼저, 검찰은 강제적 최소형 규정을 적용할 수 있는 범죄를 기소할 것인지 여부를 결정해야 한다(미국에서 기소권은 검찰이 갖고 있다). 그리고 나서, 피의자의 유죄가 입증되면 강제적 최소형의 적용을 진행시킬 것인지 여부를 결정하게 된다. 만일 검찰이 그렇게 하고 피의자의 유죄가 입증된다면, 법원은 피의자에게 강제적 최소형을 선고하여야 한다. 만일 검찰이 강제적 최소형 절차를 밟지 않는다면, 피의자는 펜실바니아 양형가이드라인에 따라서 형을 선고받는데, 가이드라인에 따른 형량은 거의 항상 강제적 최소형보다 가볍다. 펜실바니아 양형가이드라인은 강제적 최소형과 잘 짝 지어지지 않는다. 즉, 펜실바니아 양형위원회는 어떠한 적용 가능한 강제적 최소형에 따라서 가이드라인 상의 최소형량을 설정하지 않았다. 오히려, 가이드라인과 강제적 최소형은 두 가지 대안적인 양형 구조이다. 흥미롭게도, 강제적 최소형을 적용받을 수 있는 범죄로 유죄 입증된 범죄자들이 실제로 강제적 최소형을 선고받을 것인지 여부는 전적으로 검찰의 자유재량에 달려 있다.

### 가이드라인 이행의 사회 조직적 환경: 법원공동체와 그들의 주요 관심사

물론, 양형가이드라인이 진공상태에서 이행되는 것은 아니다. 양형가이드라인과 같은 광범한 형사양형 정책들의 이행에 있어서 지역 간 차이는 주 형사법원들에 대한 연구의 지속적인 주제가 되고 있다. 카운티들(카운티는 주 형사법원 및 결심법원의 기본 사법관할 구역이다)과 법원들 간에는 정치적, 경제적, 사회적, 문화적 차이들이 존재하기 때문에 양형가이드라인을 해석하고 사용하는 방식에 있어서, 그리고 로컬의 문화, 관계, 관행들이 가이드라인과 엮이는 방식에 있어서 로컬 법원들 간에 차이가 나는 것은 당연한 일이다. 나아가, 가이드라인을 해석하고 적용하는 일의 잠재적인 복잡성과 특정 상황에서 가이드라인으로부터 이탈하는 능력은 가이드라인의

이행과 양형 관행에 있어서 존재하는 법정 간 차이를 위한 많은 기회를 제공한다.

법정공동체 시각(court community perspective)은 법정을 참여자들이 공유하는 일터, 검찰, 재판부, 변호사와 같은 핵심 후원 기관들 간의 상호의존적 작업관계에 기초한 공동체 혹은 사회세계로 본다. 이러한 법정공동체들은 독특한 로컬의 조직 문화를 산출하는 독특한 사회적 질서를 발전시킨다. 그들이 포함하는 로컬의 사회적 제도와 문화들은 공식적, 비공식적 사건처리 및 양형 규범들을 모양 짓는다. 그러므로 법정공동체는 독특한 조직문화와 외부조직 및 외적으로 부과된 정책들과 독특한 관계를 갖는 경향이 있다.

예컨대, 전형적으로 법정공동체는 지역적으로 특징적이고, 비공식적이며, 가변적인 사건처리 및 양형 규범, 혹은 과정적 질서의 한 가지 핵심 차원으로서의 “진행율”(going rates)을 가진다. 이러한 진행률은 흔히 법정 작업집단 성원들에게 사건처리 전략, 전형적인 유죄인정협상조건, 그리고 양형을 위한 “템플릿”(또는 주형)을 제공하고, 문제적 상황에 대한 행위자의 해결(책)에 기초한 수정에 항상 개방되어 있다.

양형가이드라인은 로컬 법정공동체와 그들의 사회적 질서와 혼합되어 진다. 양형 가이드라인은 이를테면, 유연한 재량과 규칙을 고수하는 통제 사이의, 통일성과 개별성 사이의, 집중과 분산 사이의 다양한 형사사법 딜레마를 관리하기 위한 시도이다. 사회학적 용어로, 가이드라인은 “실체적으로 합리적인” 과정위에 (초기 사회학자 Max Weber가 의사결정자의 최소한의 재량만 허용하고 보편적이고 단일하게 적용될 수 있는 “깎 없는 규칙체계”라고 부른 것과 유사한) 형식 합리성이란 양식을 부과하려는 시도를 나타낸다.

법적 의사결정에 있어서 실체적 합리성이란 법률 외적인 관념적 요인과 목적에 의해 인도되는 기준을 말한다. 이처럼, 형사 양형에 있어서의 실체적 합리성은 잠재적으로 다양한 법률 외적 목적에서 유연하고 개별화된 의사결정을 하는 합리성이다(유용한 이론적 리뷰를 이해서는 Savelsberg 1992와 Marsh 2000을 보라). 예컨대, 몇 가지 실체적인 목적은 가해자, 피해자 혹은 지역사회에 관한 것이다. 다른 실체적인 목적은 범죄통제 또는 범죄억제에 관한 것이다. 또 다른 목적은 효율성, 책임, 권력과 같은 조직목표를 중심으로 한다. 한편으로, 실체적 합리성에 고

유한 유연성은 偏倚(bias), 차별, 그리고 근거 없는 불균형을 초래할 수 있다.

그런데, 양형의 “실제 세계”에서 지역적으로 (즉, 법정에 따라 달리) 해석되는 실제적 합리성은 형식합리적인 정책들과 공존할 수 있지만, 그것들을 파괴할 수도 있다. 명백히, 양형은 복잡하고 지역적이며 해석적인 과정이고, 가이드라인과 같은 형식합리적인 정책이 모든 재량을 제거할 수도 없고 제거하려 들지도 않는다. 사실, 정의상 양형가이드라인이 완전히 형식적인 관료제적 합리성을 나타내는 것은 아니다. 그것은 가이드라인이 비전형적인 범죄자나 범죄에 대해서는 위나 아래로의 이탈을 허용하기 때문이다. 가이드라인은 비전형적인 상황에 반응하기 위해 “재량의 창문들”을 가지고 있다. 그러므로 모든 가이드라인은 형을 선고함에 있어서 다양한 실제적으로 합리적인 기준의 행사를 위한 기회를 의도적으로 제시해 준다(완전히 형식적으로 합리적인 양형체계는 어떠한 이탈도 허용하지 않을 것이다). 요컨대, 이것은 우리의 첫 번째 일반적 명제에 이끈다:

[명제 1] 양형의 엄격성과 결정기준(가이드라인에 기초한 것을 포함), 가이드라인의 사용, 가이드라인의 준수 또는 그것으로부터의 이탈 이 모두는 로컬 법정 공동체들에 따라 다를 가능성이 크다.

법정공동체 시각이 가이드라인의 이행에 있어서 로컬 법정과 그 환경적 상황의 중요성을 강조하는 반면, 주요 관심사 시각(focal concerns perspective)은 “법정 작업집단”(검찰, 판사, 변호사들을 일컫는 말로 Eisenstein과 Jacob 1977이 사용하였음) 내에서의 개인들의 주관적 관심과 목적을 중요시한다. 이 시각은 선행 연구들과 이론적 작업들로부터 발전해왔으며 그것들을 통합하며, 또한 대개는 판사, 검사, 변호사 대상의 면접 등 질적인 연구프로젝트들로부터 귀납적으로 발전해왔다. 판사, 검사, 변호사를 대상으로 양형 결정과정에서 어떤 기준을 중시하는가?라는 질문을 하게 되면, 그들은 주로 세 가지 주요 관심사를 강조하였으며, 전형적으로 그 관심사에 대한 그들 자신과 여타 사람들의 주관적 평가에 영향을 미치는 요인들에 대해 장황하게 말하였다.

주요 관심사 시각은 양형 결정과정에서 작용하는 특정한 실제적으로 합리적인 기

준들을 강조하는데, 그것들은 법정 공동체의 문화와 조직에 포함되게 된다. 게다가, 주요 관심사 시각은 형사사법 의사결정에 대한 다른 중요한 이론들의 통찰력도 통합한다. 주요 관심사 시각은 처벌의 세 가지 해석적으로 정의된 주요 관심사 - 죄의 중함(blameworthiness), 지역사회 보호, 실제적 구속/억제(practical constraints) - 가 처벌을 결정한다고 주장한다. 이처럼:

[명제 2] 양형 결정은 죄의 중함, 지역사회 보호, 그리고 실제적 구속/결과에 대한 의사결정자의 정의란 토대에서 이루어지는 (흔히 판사뿐만 아니라 검사와 변호사의 영향을 반영하는) 조합적 행위이다.

양형관련 문헌에서는 범죄유형과 심각성 혹은 범죄경력과 같은 법적으로 규정된 요인들이 처분 결과에 대한 가장 강력한 예측요인이라는 점에 대한 일반적 합의가 이루어져 있다. 문제는 법과 정책이 의도한 바대로 이것들이 유일한 의미 있는 영향력인가 하는 것이다. 주요 관심사 시각과 그러한 시각을 견지하는 이론들은 이와 같은 엄격한 규범적/법적 시각과는 양립할 수 없다.

주요 관심사 시각은 엄격한 법률적 의사결정과정은 받아들이기 어려운 것으로 평한다. 주요 관심사 시각이 묘사하는 결정과정은 법률적 그리고 법률 외적 고려들이 로컬의 실제적 합리성을 통해서 주요 관심사에 대한 해석과 우선 사항의 결정에 영향을 미치는 과정이다. 예컨대, 이 시각은 (다른 요인들 가운데서) 피고의 사회적 지위와 실제 사건에 기초하여 피고의 특성에 관해 상황적 귀인을 하는 법정공동체 행위자들을 상징한다. 게다가, 주요 관심사 시각의 최근 진술들은 처벌의사결정 과정과 주요 관심사에 대한 해석이 로컬 법정공동체의 조직문화에 의해 영향을 받기 때문에 지역적으로 가변적이라고 주장한다.

요컨대, 주요 관심사 시각과 규범적/법률적 시각은 그것들이 예측하는 의사결정 과정의 종류 면에서 다르다. 법적으로 규정된 양형 인자들뿐만 아니라, 법률 외적 영향력 및 그들 간의 상호작용에 대한 증거는 주요 관심사 시각과는 양립가능하나, 규범적/법률적 시각과는 양립할 수 없을 것이다. 여기서 양형의 불균형에 관한 다음과 같은 몇 가지 주요 의문점들이 제기된다: 법정 행위자들은 가이드라인 외적

요인들에 비해 죄의 중함과 위험함을 정의하는 성문화된 양형가이드라인에 얼마나 많이 의존하는가? (구체적으로) 어느 가이드라인 외적 요인이 가이드라인 관련 요인들과 함께 양형(가이드라인으로부터의 이탈 결정을 포함하여)에 영향을 미치며, 어떻게 영향을 미치는가? 이처럼,

[명제 3] 죄의 중함과 위험함에 대한 정의는 대개 가이드라인과 같은 공식적 법/정책 구조들에 의해서 결정되지만, 또한 잠재적으로 로컬 의사결정자의 실제적으로 합리적인 이해, 태도, 고정관념, 편견 등에 의해서도 부분적으로 결정된다.

Albonetti(1991)에 의하면, 양형은 법정 행위자들이 불충분한 정보를 가지고 매우 중요한 결정을 내리는 제한된(bounded) 합리성의 반영이며, 그것은 바꾸어 불확실성을 낳는다. 때때로, 피고의 배경과 도덕적 특성에 대해서는 거의 정보가 존재하지 않는다(비록, 이러한 정보의 부족함이 형의 선고 전 보고서나 재판정에서 알려지는 정보에 의해 완화되지만 말이다). 그러나 풍부한 정보의 이용이 가능할 때조차도 재범의 위험과 심각성은 결코 예측할 수 없고, 피고의 도덕적 특성도 결코 완전히 알 수는 없으며, 인간의 의사결정 과정은 고려할 수 있는 정보의 양과 복잡성에 따른 뿌리 깊은 한계를 갖는다. 이러한 맥락에서, 판사와 여타 법정공동체 행위자들은 피고의 특성과 예상되는 미래 행위에 관해 상황적 평가를 하고, 세 가지 주요 관심사의 맥락에서 피고의 특성들이 갖는 함의를 평가한다: 처벌 결정과 관련되는 피고 죄의 중함, 피고의 위험성/지역사회의 보호, 실제적 억제와 결과. 흔히, 법정 행위자들은 법적으로 적절한 요인들에 근거하여 피고의 특성을 평가하나, 또한 인종, 민족성, 성, 연령, 사회계급 등과 같은 피고의 사회적 지위와 관련된 고정관념의 토대에서 그렇게 한다. 사실, 피고의 사회적 지위 특성들은 서로 조합하여 양형에 영향을 미칠 가능성이 크다. 다른 말로 하여, 이를테면 피고의 인종과 민족성의 양형에 대한 영향력이 그들의 성, 연령 등에 따라 달라질 수 있다는 것이다. 예컨대, 죄의 중함이나 위험함에 대한 인종적, 민족적 고정관념은 연령이나 성에 따라 다를 수 있다. 판사나 검사들은 젊은 히스패닉 여성에 대해서는 젊은 히스패닉 남성만큼 위험

하게 보지 않을 수 있다. 이처럼,

[명제 4] (인종, 민족성, 성, 연령, 계급 등과 같은) 피고의 사회적 지위 특성들의 양형 결과에 대한 영향력은 조건적이기 쉽다. 양형에 대한 지위 특성들의 영향은 피고가 가진 지위특성들의 특정한 조합에 의존하기 쉽다.

게다가, 사건부하와 피고의 유죄인정협상 또는 정식재판회부 결정과 같은 조직적인 요인과 사건처리과정 관련 요인들도 실제적 구속/결과의 평가에 영향을 미친다. 덧붙여, 피고가 유죄인정협상을 선택하느냐의 여부 또한 법정 행위자들이 피고 죄의 중함을 정의하는 방식에 영향을 미칠 수 있다.

우리는 이러한 주요 관심사에 대한 의존과 사용이 일반적으로 미국의 모든 법정을 특징짓는 경향이 있으나, 그것들의 의미, 상대적 강점과 우선성, 그리고 상황적 해석은 로컬 법정공동체와 조직적 문화에 따라 다를 수 있다고 주장한다. 예컨대, 특정 유형의 범죄와 범죄자가 특별히 엄중하며 위험한가 하는 것의 정의는 로컬 법정공동체의 문화와 정략에 따라 다른 경향이 있다. 나아가, 실제적인 구속과 결과는 로컬 법정공동체의 조건에 의해 산출될 가능성이 매우 크다. 이처럼,

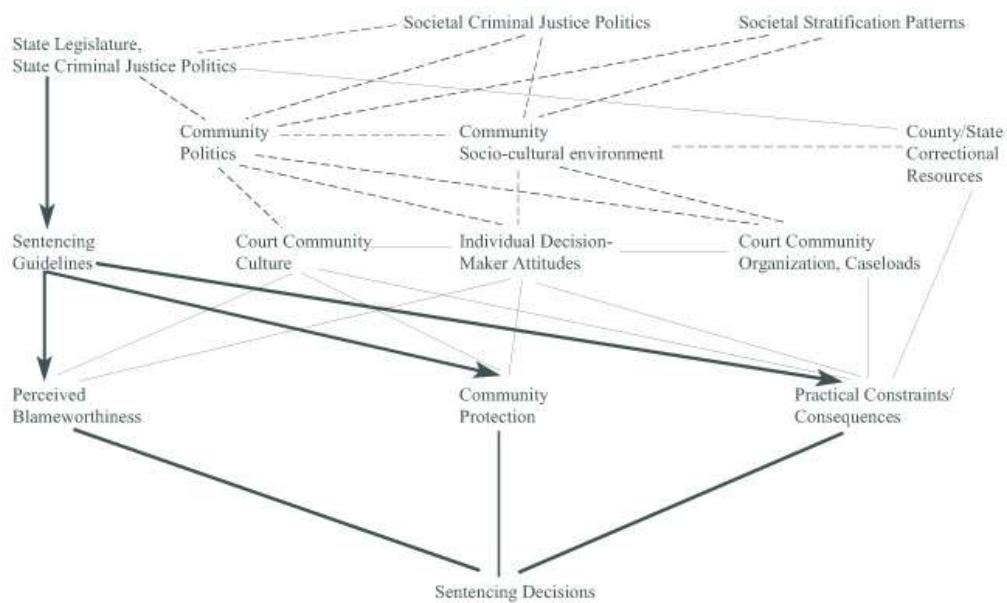
[명제 5] 주요 관심사의 해석과 우선사항 결정은 가이드라인의 영향력과는 별개로, 로컬의 문화, 정략, 조직, 그리고 법정공동체의 자원에 의해 영향을 받는다. 이것은 실제적 구속과 결과의 경우 특별히 그러하다.

사실, 양형가이드라인은 양형위원회와 입법부가 범죄의 중함과 위험성에 대한 판단을 성문화하고 구조화하려는 것으로서 징벌의 목적을 달성하고 지역사회를 보호하기 위한 것이다. 기술적인(descriptive), 즉 과거 로컬의 관행에 근거한 가이드라인은 죄의 중함과 위험함에 대한 로컬의 시각과 더 잘 들어맞는 경향이 있다. 그러나 기술적인 가이드라인은 단순히 기존의 불공정한 관행을 성문화하지만, 양형위원회나 입법부의 보다 중요한 양형 정책적 목적은 달성하지 못할 수 있다. 다른 한편으로, (정책의 문제로서, 적절한 처벌에 대한 양형위원회와 입법부의 정의에 기초

한) 규정적(prescriptive) 가이드라인은 로컬 법정공동체의 정의와는 일치하지 않을 가능성이 크며, 결과적으로 더 큰 이탈을 초래하기 쉽다.

이처럼, 우리의 이론적 시각은 양형가이드라인이 그것의 발전과 진화 과정에서 지지분한 정략과 정책과정의 세계를 만나며, 특수한 조직적, 사회적 환경에 둘러싸인 로컬 법정에서 이행된다는 것을 강조한다. 가이드라인은 법정공동체의 부분을 담당하고 있는 개인들에 의해서 해석되고 사용되는데, 이러한 개인들은 그들 자신의 주관적 이해, 목적, 이데올로기, 偏倚 등을 가진다. <그림 2>는 주요 관심사 모델을 요약하며, 많은 잠재적인 영향력들이 죄의 엄중함, 지역사회 보호, 그리고 실제적 강제에 대한 정의에 영향을 미치는 것을 보여준다.

<그림 2>



이 그림은 이해를 돕기 위해, 가이드라인으로부터 주요 관심사들로 가는 영향력의 선을 굵은 화살표로, 또한 주 입법부와 주의 형사사법정강으로부터 가이드라인에 가는 영향력을 굵은 화살표로 표시하였다. 그 외, 다른 선들은 상호 영향력의 가능성을 인정하여 단방향 화살표로 표시되지 않는다. 예컨대, 세 가지 주요 관심사에서 양형결정으로 가는 화살표는 굵은 선이고, 주요 관심사에 대한 정의가 양형 결

정을 좌우하는 것으로 기대된다. 그러나 양형결정의 결과는 나중에 피고 및 관련 주요 관심사에 대한 법정 공동체 참여자들의 정의를 변화시킬 수 있다. 마찬가지로, 실제 사건처리 과정에서 주요 관심사에 대한 (법정)행위자들의 계속된 해석은 법정 공동체의 규범과 문화를 계속 유지하거나, 약간 수정하거나, 중대하게 변화시킬 수도 있다.

주요 관심사는 양형가이드라인에 의해 직접 알려진다. 사실, 가이드라인은 주가 죄의 중함과 지역사회 보호에 관한 판단을 성문화하고 구조화하는 것으로 볼 수 있다. 또한, 법 규칙으로서의 가이드라인을 준수할 필요성은 하나의 실제적 강제를 나타낸다. 그러나 주요 관심사에 대한 영향력은 여기서 멈추지 않는다. 개인 의사결정자의 태도나 관념뿐만 아니라 법정공동체의 문화도 어떤 피고와 범죄가 더 중하거나 덜 중한가 하는 것과, 어떤 종류의 범죄와 범죄자가 지역사회에 더 위협적이거나 덜 위협적인가 하는 것에 대한 인식을 결정함에 있어서 많은 영향을 미친다. 나아가, 특정 양형결정에 수반되는 실제적 구속과 결과는 법정의 업무부하의 특성, 규모, 자원에 의해서 직접적으로 결정되며, 또한 로컬과 주의 교정자원에 의해서도 크게 영향을 받는다. 양형결정에 연결된 실제적 구속의 특징과 지각된 중요성 또한 개인의 의견과 법정공동체의 문화에 의해서 영향을 받는다. 예컨대, 어떤 법정공동체의 문화가 효율성이란 목적을 강조하면, 가급적 많은 유죄인정협상을 이끌어냄으로써 사건들을 빨리 처리하도록 영향을 미칠 수 있다. 판사나 검사의 처벌 결정이 담당 여성 피고인이 혼자서 애를 양육하고 있다는 사실에 의해서 영향을 받는 정도는 성, 모성, 그리고 자녀에 대한 그들의 신념과 관념에 달려 있을 것이다. 점선으로 표시된, 법정공동체의 특징들은 지역사회의 사회문화적, 정치적 특성들에 호혜적으로 관련되며, 다음에는 더 큰 주 및 사회적 패턴들에 최소한 잠재적으로는 관련된다. 사실, 그림 2는 다소 어수선히 보임에도 불구하고, 주요 관심사에 대한 의사결정자의 정의와 법정공동체에 대한 잠재적인 영향력들을 지나치게 단순화한 것이다. 그림이 예시하는 것은 양형가이드라인들이 양형 결정 과정에서 치열한 경쟁을 거친다는 것이다.

중요한 것은, 가이드라인 체계의 제한성이 가이드라인 외적 요인들이 양형에 영향을 미치는 정도를 조건 지운다는 것이다. 예컨대, 펜실바니아에서는 더 많은 양형

불균형이 가능한데, 펜실바니아의 가이드라인은 미네소타나 연방의 경우보다 덜 제한적이고 형의 선고단계에서 더 많은 재량을 허용하기 때문이다. 이처럼,

[명제 6] 가이드라인 체계가 재량을 덜 제한할수록, 주요 관심사에 대한 로컬의 해석은 양형에 더 많은 영향을 미치고, 따라서 잠재적으로 더 많은 불균형이 존재할 수 있다.

(바람직한 더 원대한 정책적 목적을 달성하기 위해서 뿐만 아니라) 불균형(이 문제라는) 관점에서는 더 제한적인 가이드라인이 덜 제한적인 가이드라인보다 선호될 것 같다. 그러나 가이드라인의 제한성은 형식합리성 또는 단일성 대 실제적 합리성, 유연성, 개별화된 양형, 로컬의 재량 간의 딜레마를 불러일으킨다. 또한, 형의 선고 단계에서 재량을 엄격하게 제한하는 것은 그것을 기소, 유죄인정협상 과정과 같은 초기 형사사법 단계들로 바꾸는 위험이 있다. 관찰자들은 양형가이드라인이 처음 만들어진 이후로 이러한 문제들에 관심을 가져왔다. 우리의 이론적 틀은 펜실바니아 양형체계에 있어서 양형에 중요한 가이드라인 외적 영향력들을 기대하게 한다. 그럼, 어떤 종류의, 얼마나 많은 영향력인가 하는 경험적 질문이 제기된다. 동시에, 우리는 죄의 중함과 지역사회보호에 대한 로컬 행위자들의 해석을 구조화하는 가이드라인의 능력에도 관심이 있다.

펜실바니아는 두 가지 이유에서 양형 또는 양형가이드라인을 연구하기 위한 특정 교훈적 맥락을 제시한다. 첫째, 로컬 법정들은 그것의 규모, 정치적 맥락, 사회문화적 특성, 범죄에 대한 관심 등의 측면에서 매우 다양하다. 둘째, 양형가이드라인의 독특한 특성과 그것의 역사가 양형의 보편적 딜레마 - 단일성 및 형식합리성이란 목적과 (로컬의 재량과 실제적으로 합리적인 고려를 필요로 하는) 개별화된 사법이란 목적 간의 딜레마 - 를 대담하게 경감시켜주는 상황을 제시한다. 그러나 나는 펜실바니아의 상황은 로컬의 형식합리성과 실제적 합리성 간의 긴장과 협상이 특별히 두드러진다는 점에서 이론적으로 도움이 된다고 본다. 펜실바니아의 상황은 이러한 긴장과 협상이 어떻게 경험적으로 해소되는지를 보여준다는 점에서, 그리고 양형에 있어서 형식합리성과 실제적 합리성 간의 상호관계에 대한 우리의 이해력을

높일 수 있는 기회를 준다는 점에서 교훈적이다.

## 연구(2002-2007) 결과에 대한 개관

### 양형가이드라인과 인종, 민족성 그리고 성적 불균형/차별

가이드라인의 한 가지 주요한 목적이 인종, 민족성, 성에 근거한 부당한 불균형을 줄이고 제거하는 것이기 때문에 우리의 주요 연구노력 중의 하나는 이와 같은 가이드라인 외적 요인들이 OGS(범죄의 심각성 점수), PRS(범죄경력점수), 범죄유형과 같은 법적, 가이드라인 요인들의 효과를 통제된 상태에서 양형 결과와 관련되는 정도를 검토하는 것이었다. 다음은 이와 관련한 우리의 연구결과를 개략한 것이다.

먼저, 법원들은 피고의 형을 결정함에 있어서 법적으로 규정된 요인들, 즉 범죄의 유형과 심각성 그리고 피고의 이전 범죄경력에 주로 의존한다. 유죄판결의 형태(재판 대 유죄인정협상)는 우리의 모든 양형 연구에서 강력한 영향을 미쳤다. 유죄인정협상보다 재판을 통해 유죄 판결 받은 피고인들은 실질적으로 구금형을 선고받을 가능성이 컸으며, 또한 구금기간도 긴 경향이 있었다. 이러한 패턴은 “재판형”(trial penalty)으로 알려지며, 재판에 의해 유죄 판결 받은 이들은 동일한 범죄를 저지른 경우에도, 그리고 범죄경력이 동일한 경우에도 유죄인정협상한 자들에 비해 더 엄한 형을 선고 받는다.

그럼에도 불구하고, 가이드라인이 규정한 요인들과 유죄판결형태를 통제한 이후에는 피고의 인종, 민족성, 성, 연령과 같은 지위특성들이 모든 종류의 양형 결과에서 분명한 영향을 미치는 것으로 나타났다. 성은, 특히 그것의 인종, 민족성, 연령과의 상호작용이 분석될 때에는 피고의 지위 특성들 중에서도 가장 일관되게 영향력 있는 변인으로 나타났다. 여성들은 남성에 비해 구금형을 선고받는 비율이 낮았으며, 비교적 단기형을 선고 받는 경향이 있었다. 특히 젊은 백인/흑인 여성들은 가장 관대한 처분을 받는 경향이 있었다. 그러나 성은 가족에 대한 책임이나 범행에서의 역할과 같이 정당한 것으로 인식되는 양형인자들과 상호 관련되어 있기 때문에 성적 불균형이 반드시 부당한 것은 아니다.

인종은 단독으로는 양형불균형에 미치는 영향이 미미하였으나, 성 및 연령과 조합될 경우에는 그 효과가 보다 복잡한 양상을 보였다. 구체적으로, 양형결과에 있어서 인종의 역할은 성, 그리고 다소 약하게는 연령에 의존하였다. 종합하여, 흑인들은 백인에 비해 구금형을 선고 받을 가능성이 약간 높았으며, 약간 더 장기의 형을 선고 받는 경향이 있었다. 그러나 이러한 결과도 흑인의 하위그룹별로 달라서, 흑인 남성은 백인이나 다른 인종의 남녀와 흑인 여성들에 비해 더 엄한 처벌을 받는 경향이 있었다.

히스패닉계(멕시코인, 푸에르토리칸, 남아메리칸 등 스페인어를 사용하는 사람들) 역시 양형에 있어서 차이를 보였는데, 그 효과는 역시 민족성이 성 및 연령과 상호 작용하기 때문에 복잡하게 나타났다. 종합하여, 히스패닉계 피고인들은 비히스패닉 피고인들에 비해 구금형과 장기형을 선고받을 가능성이 약간 더 컸다. 그러나 민족성이 성과 연령에 따라 구분될 때는 그 양상이 보다 복잡하였다. 나이 많은 히스패닉 남성과 젊은 히스패닉 남성은 첫 번째, 두 번째로 엄한 처벌을 받는 그룹이었으나, 히스패닉 여성들은 모든 인종 및 민족성의 남성 피고인들보다 가벼운 처벌을 받았다. 그러나 여성 피고인들 가운데서는 나이 많은 히스패닉 여성들이 가장 엄한 처벌을 받았다.

양형불균형의 양상은 시간에 따라 변화하였다. 전반적으로는 불균형이 감소하는 추세였으나, 흑인 남성들의 경우 오히려 불균형이 약간 증가하였다. 구체적으로, 히스패닉 피고인들의 경우에도 불균형은 감소하는 추세이지만, 계속해서, 나이 많은 히스패닉 남성은 가장 엄한 처벌을 받는 집단이었으며, 젊은 히스패닉 남성은 두 번째로 엄한 처벌을 받는 집단이었다. 대조적으로, 히스패닉 여성의 경우 양형패턴이 장기적으로 역전되어 왔는데, 그들은 1990년대 초반에는 보다 엄한 처벌을 받았으나 이후에는 보다 관대한 처벌을 받는 경향이 있는 것으로 나타났다.

#### 양형가이드라인과 그것으로부터의 이탈

로컬 법원들이 양형가이드라인으로부터 이탈할 수 있다는 것을 상기하자. 우리는 그러한 이탈 패턴들을 검토해왔다. 펜실바니아 양형위원회는 우리가 특히 가이드라

인으로부터의 하향이탈을 검토하도록 요청하였다. 하향이탈이란 가이드라인이 규정하는 것보다 관대한 처분을 하는 것을 말한다. 우리는 특히 심각한 범죄의 경우에 중대한 하향이탈이 있음을 발견하였다.

통계분석결과 심각한 폭력범죄의 경우 하향이탈의 가능성에 영향을 미치는 가장 중요한 요인들이 범죄의 심각성과 이전 범죄경력임을 알게 되었다. 그러나 그 관계는 우리가 기대했던 것보다 더 복잡하였다. 범죄의 심각성과 범죄경력 그 각각은 하향이탈의 확률을 증가시켰지만, 그것들이 조합되면 하향이탈의 확률을 감소시키는 것으로 나타났다. 이것은 특정한 심각한 범죄(예컨대, 심각성 점수가 13~14점인 범죄)로 유죄판결 받았으나 범죄경력이 전무하거나 거의 없는 범죄자는 특별히 하향이탈 받을 가능성이 크다는 것을 의미한다.

유죄판결방식과 관련하여, 우리는 재판에 의해 유죄판결 받는 경우 하향이탈을 받을 가능성이 크게 감소하는 것을 발견하였다. 우리는 또한 심각한 폭력범죄를 저지른 남성은 여성에 비해 하향이탈을 받을 가능성이 약 절반에 불과한 것을 발견하였다. 인종/민족성에 대한 우리의 분석은 흑인이란 지위의 어떠한 중요한 주 효과도 보여주지 못하였다. 그러나 히스패닉 범죄자들은 비히스패닉 백인들에 비해 하향이탈을 받는 가능성이 적었다. 젊은 히스패닉 남성들은 하향이탈을 받을 가능성이 훨씬 적었으나, 젊은 백인 여성들은 그 가능성이 훨씬 더 많았다.

우리는 또한 하향이탈의 가능성이 로컬 법원들에 따라 다른 강력한 증거를 발견하였다. 첫째, 카운티 법원의 규모가 하향이탈의 가능성에 영향을 미쳤으며, 펜실바니아의 소규모 농촌 카운티들에서는 하향이탈이 가장 적었고, 중간 규모의 카운티들에서는 하향이탈이 보다 흔하였으며, 두 개의 대도시 카운티에서는 하향이탈이 가장 흔하였다. 보다 구체적으로, 하향이탈의 거의 80%가 펜실바니아주 67개 카운티 중 12개에서만 이루어졌다.

여기서 발견사실들은 다시 한 번, 형사사법에 있어서의 형식합리성과 실제적 합리성 간의 영원한 딜레마를 제기한다. 가이드라인은 법원들에게 벤치마크를 제공할 수 있지만, 개별적 사건들의 복잡성을 모두 파악하기에는 뚜렷한 한계가 있다. 예컨대, 어느 판사는 범죄코드와 가이드라인 상의 “심각한 신체부상”이라는 것도 이마의 몇 바늘 상처에서부터 총기 부상에 이르기까지 매우 다양할 수 있음을 지적하였

다. 이처럼, 주요 관심사에 대한 로컬의 해석이 가이드라인으로부터의 이탈을 불가피하게 하는 측면이 있는 것 같다. 다른 한편으로, 이와 같은 로컬의 재량은 인종, 민족성, 성에 의한 불균형과 사법권역간 불균형의 중심일 수 있다.

### 카운티 법원들 간의 변이

앞서 설명한 바와 같이, 법과 법적 정책은 로컬의 맥락과 문화에 의해 매개될 수 있다. 이것은 형사피고인에 대한 처벌의 수준과 기준이 장소에 따라 다를 수 있음을 의미한다. 지역적 변이의 가능성은 한편에서 기본적 시민권의 문제와 다른 편에서 민주주의 이념 간의 딜레마를 제시한다. 만일 누군가가 받는 양형과 그러한 양형의 근거가 지역에 따라 다르다면, 대부분의 서구적 법률체계의 근간을 이루는 공평한 사법이란 가치는 훼손될 수 있을 것이다. 다른 한편으로, 로컬의 자치와 분권 또한 미국식 민주주의 철학의 가치 있는 특징들이며, 미국 형사사법의 중심적인 특징들이 틀림없다. 그와 같은 자치는 로컬 사법권들이 로컬의 문화, 관심, 그리고 유권자들의 여론에 따라서 형사처벌의 모양을 결정할 권리를 갖는다는 점을 함축한다.

이처럼, 우리의 최근 연구가 강조하는 것은 카운티 법원 관할권들이 동일한 법과 가이드라인의 적용을 받음에도 불구하고 양형에 있어서 차이가 나는 점을 검토하는 것이었다. 우리의 주요 발견은 다음과 같다:

- 양형의 엄격성, 특히 범죄자가 구금될 확률의 맥락에서 중요한 변이가 카운티들 간에 존재하였다.
- 개인수준의 사건과 (OGS, PRS, 유죄판결양식, 인종, 민족성 등과 같은) 범죄자 특성들의 양형결과에 대한 효과는 카운티들 간에 크게 달랐다.
- 큰 규모의 법원들은 중간 혹은 소규모의 법원들에 비해 구금형을 선고하는 비율이 낮았으며, 또한 보다 단기의 형을 선고하는 경향이 있었다.
- 로컬 교도소의 수용능력이 구금형 선고비율과 정적으로 관련되었다.
- 사건부하가 많은 카운티들은 상대적으로 구금형을 선고하는 비율이 낮았다.
- 재판형의 강도, 즉 재판을 통해 유죄판결을 받은 이들이 받는 처벌의 엄격성 정

도는 법원의 사건부하량에 따라 달랐다. 유죄인정협상한 자들보다 재판에 의해 유죄판결을 받은 자들이 사건부하량이 많은 카운티들에서 더 중한 처벌을 받았다.

- 흑인들은 흑인인구비율이 높은 카운티에서 더 장기의 형을 선고받았으며, 히스패닉계는 히스패닉인구 비율이 높은 카운티에서 더 장기의 형을 선고받았다.

종합해서, 우리 연구의 이 부분은 누군가 받는 형의 종류와 그러한 형을 받는 이유는 부분적으로 형을 선고받는 장소에 따라 달라진다는 것을 의미한다. 이것은 가장 현대적인 법률체계에서도 공평한 사법이란 기본적 가치가 손상될 수 있음을 의미한다. 그러나 어떤 이들은 민주주의, 로컬의 자치, 분권 등의 원리가 로컬 사법권으로 하여금 더 포괄적인 법적 요인들 중에서 그들이 적합하다고 보는 바대로 유연한 처벌을 할 수 있는 능력을 갖기를 요구한다고 주장할지 모른다. 이와 같이, 형사 처벌은 미국식 민주주의의 핵심원리가 법 앞의 불평등 처우를 조장하는 상황을 제시하는 것 같다.

#### 검찰의 양형 재량: 강제적 최소형의 적용

강제적 최소형은 마약류불법거래, 폭력범죄, 상습적 중범죄자들에 있어서 가이드라인에 대한 하나의 대안적, 병렬적 양형체계를 구성한다. 가이드라인에 의거한 양형과는 대조적으로, 강제적 최소형의 부과는 검찰에 의해 통제된다. 그것은 검찰에 의한 양형(구형)의 한 예이다. 우리는 강제적 최소형의 적용대상이 되는 범죄를 저지른 범죄자들의 표본을 분석하였으며, 실제로 검찰에 의해 강제적 최소형이 적용되는지 여부를 결정하는 요인들이 어떠한 것인지 통계적으로 조사하였다. 우리는 검찰이 보다 심각한 범죄에 대해 그리고 범죄경력이 많은 범죄자들에 대해 강제적 최소형을 적용하는 경우가 더 많다는 것을 발견하였다. 또한 검찰은 재판을 통해 유죄 판결된 범죄자들에 대해서는 강제적 최소형을 적용하는 경우가 많았으나, 유죄인정 협상한 이들에 대해서는 적용하는 빈도가 낮았다. 우리는 여성은 남성에 비해 강제적 최소형을 받을 가능성이 낮으며, 또한 히스패닉 남성은 강제적 최소형을

받을 가능성이 더 크다는 것을 발견하였다. 마지막으로, 우리는 강제적 최소형의 적용에 있어서 흑백간의 차이는 카운티의 흑인인구비율이 높을수록 증가한다는 것을 발견하였다.

우리는 가이드라인에 의한 양형과 강제적 최소형 사이에서의 선택과 관련된 한 가지 흥미로운 패턴을 발견하였다. 검찰이 실질적으로 강제적 최소형이 가이드라인에 의한 형을 초과하는 상황에 직면하게 되면, 그들은 강제적 최소형을 적용하지 않는 경향이 있다. 이는 검찰이 강제적 최소형이 피고의 행위와 지역사회에 대한 위협을 고려할 때 지나치게 엄하다고 판단하는 상황에 직면하게 되면, 가이드라인에 따른 양형을 선택할 가능성이 있음을 시사한다. 이것은 특히 마약거래범죄의 경우 더 그러하다.

우리의 발견은 주요 관심사 시각이, 이전의 연구에서 사법부의 재량을 개념화하는데 유용한 것으로 입증된 것처럼, 양형결과에 대한 검찰의 결정기준을 이해하는데도 유용할 수 있음을 시사한다. 우리는 법적으로 적절한 요인들, 사건처리에 대한 관심(즉, 유죄인정에 대해 보상하는 것), 그리고 피고의 사회적 지위들(성, 민족성, 연령 등)이 죄의 엄중함과 지역사회 보호에 대한 검찰의 인식에 영향을 미치고, 결과적으로 강제적 최소형을 적용할 것인지 여부를 결정하게 한다고 주장한다. 덧붙여, 법정을 둘러싼 사회적 맥락(예컨대, 폭력범죄율, 흑인인구비율 등)이 지역사회 보호와 실제적 구속(예컨대, 특정 범죄자에 대해 강제적 최소형을 적용할 것인지 여부에 대한 정치적 판단) 모두에 대한 검찰의 인식을 결정한다.

#### 1997년도 가이드라인의 개정이 양형패턴에 미친 영향

그럼에도 불구하고, 가이드라인과 그것의 개정은 1990년대와 2000년대 초반에 펜실바니아 양형패턴에서 몇 가지 바람직한 변화를 가져온 것 같다. 가이드라인의 개정은 세 가지 유형의 정책적 변화에 초점을 두었다: 1) 심각한 폭력범죄자에 대한 양형의 엄격성을 증가시키고, 2) 가이드라인의 범위들을 좁히고, 경미한 범죄자들에 대한 기속적 비구금형을 설정하고, 3) 중간수준의 마약사범들을 위해 제한적 중간처우 형태의 구조화된 양형대안을 설정하는 것. 세 가지 전 영역에서 우리는 중대

한 변화 또는 변화의 뉘앙스를 발견하였다. 첫째, 심각한 폭력범죄자가 받는 형의 길이는 지속적으로 증가하였는데, 1994년에서 2000년 사이에는 그것이 크게 증가하였으며, 1997년에 가이드라인이 개정된 이후에는 그 증가세가 가장 뚜렷하였다. 이것은 심각한 폭력 사건의 약 20%에서 가이드라인으로부터의 하향이탈이 있었음에도 불구하고 사실이다. 둘째, 1997년 개정 이후에는 구금형과 경미한 범죄자에 대한 대안적 처벌의 사용이 크게 증가하였다. 셋째, 구금형에 대한 치료적 대안의 사용은 1994년에 가이드라인이 그것을 추천한 이후로 그리고 특히 1997년 개정 이후로 극적으로 증가하였다.

변화에 필요한 자극을 제공한 것은 가이드라인의 목적과 변경사항, 그리고 구금형에 대한 대안들을 위한 기금에 관하여 판사와 검사들을 교육한 것이라는 증거도 있다. 많은 경우에서, 기금의 조성이 마약범죄자들에 대한 치료적 대안의 사용을 위한 주요한 자극이 되었던 것 같다.

이러한 통찰들이 양형가이드라인에 있어서의 변화를 성공적으로 수행하기 위해 제안하는 바는 무엇인가? 첫째, 그것들은 종합적인 교육과 의사소통이 수행과정에서 중요하다는 것을 시사한다. 둘째, 정책의 변화를 지지하는 기관들 간의 상호 헌신이 그 영향력을 향상시켰다. 즉, 이러한 가이드라인의 변화에는 모두 다양한 형사 사법기관들과 이해당사자들의 광범한 지지가 있었다. 주 정부기관들과 관련 당사자들 간의 협력과 합의가 가이드라인에 있어서의 변화를 이행하고 발전시킴에 있어서 필수적이다.

종합하여, 우리의 연구는 앞에서 기술한 여섯 가지 이론적 명제들 모두에 대한 지지를 발견하였다. 펜실바니아 양형가이드라인의 효과성에 대해서는 그 결과들이 혼합되어 나타났다. 법률 외적 불균형은 인종, 민족성, 성과 관련하여 여전히 존재한다. 게다가, 양형의 엄격성과 양형결정에 영향을 미치는 요인들은 동일한 가이드라인을 따를 것이 가정됨에도 불구하고 여러 면에서 사법권역에 따라 폭넓게 변화하였다. 또한, 재판받을 권리를 행사하는 것이 오히려 유죄인정 협상한 경우보다 더 엄한 처벌을 수반하였는데, 이러한 현상은 미국 형사법정에서는 오래되고 상당히 보편적인 것으로 보인다. 여러 면에서, 가이드라인은 사실상 유죄인정에는 보상하고 재판한 경우에는 낙담시키는 것이다. 여전히 펜실바니아는 가이드라인의 긍정적 호

과를 보고 있다는 것이 설득력 있게 주장될 수 있다. 인종적 민족적 불균형은 과거보다 감소되어 왔으며, 가이드라인은 1990년대와 2000년대 초반에 다른 바람직한 방법으로 양형패턴을 변화시켰다.

이러한 발견은 덜 심각한 범죄자들에 대한 구금형 선고를 줄이고, 제한된 로컬 및 주의 (구금)시설은 보다 심각한 폭력범죄자들을 위해 사용토록하고, 법률 외적 불균형들을 감소시키기 위한 수단으로서 신중하게 표현된 합리적 양형 정책의 영향력을 강화한다. 21세기를 맞아 교도소 과밀 현상이 지속됨을 감안할 때, 펜실바니아의 정책개발과 실행은 정의를 위한 지속적인 투쟁을 예증해 준다.

초청강연회 자료집

---

Prof. Jeffery Todd Ulmer,  
Ph.D. 초청강연회

---

발행인 / 이 태 훈

발행처 / 한국형사정책연구원  
서울시 서초구 우면동 142  
전화 (02) 575-5282~9  
팩스 (02) 571-7488

발행일 / 2007년 5월 28일

등 록 / 1990.3.20. 제21-143호

인 쇄 / 성민기업(주) (02) 571-5700

---

※ 본서 내용의 무단복제를 금함

[비매품]