

경찰의 공식적 사회통제가 지역사회 유대와 비공식적 사회통제에 미치는 영향검증

윤 우 석*

국 | 문 | 조 | 록

이 연구의 목적은 경찰의 공식적인 사회통제가 지역사회의 비공식적 사회통제 및 지역사회의 유대에 미치는 영향을 경험적으로 검증하는데 있다. 통계적 검증을 위해 서울, 인천, 경기지역에서 33개 동을 선정하고 656부의 설문자료를 수집하였으며 위계선형회귀분석을 사용하여 분석하였다.

통계적 분석결과를 살펴보면, 지역사회의 공식적인 사회통제는 지역사회의 유대와 비공식적 사회통제를 예측하는 중요한 요인임을 알 수 있었다. 특히 지역사회의 공식적인 사회통제는 지역사회의 유대를 통제할 모델에서도 비공식적 사회통제를 예측하는 것으로 나타났다. 한편, 지역사회의 유대와 비공식적 사회통제에 지속적인 영향을 미치는 인구사회학적 변인으로는 연령이었으며 주택소유자의 경우 지역사회의 유대에 정적인 관련성을 나타내었다. 지역사회의 구조적인 특성 중 인구이동은 지역사회의 유대와 비공식적 사회통제에 부적으로 영향을 미치는 반면, 지역주민들 간의 교류와 지역사회 조직에의 참여는 비공식적 사회통제에 유의미한 결과를 보여주었다.

❖ 주제어 : 경찰에 대한 인식, 비공식적 통제, 지역유대, 범죄, 생태학적 범죄학

I. 문제의 제기

범죄의 발생이 지역사회의 사회통제(Social Control) 정도에 의해 결정된다고 이해하는 최근 생태학적 범죄학 연구들은 특정 지역의 잦은 범죄발생은 지역사회가 공유하고 있는 사회적 통제의 약화 때문이라 이해한다. 이들 주장을 뒷받침하는 이론은 Shaw와 McKay의 사회해체이론에서 파생된 수정된 사회해체이론에 있다

* 계명대학교 경찰행정학과 전임강사

(Bursik & Grasmick, 1993; Sampson & Grove, 1989; Sampson et al., 1997). 수정된 사회해체이론가들은 지역사회에 거주하고 있는 지역주민들의 관계, 지역사회조직에의 참여, 지역에 대한 애착, 지역사회의 유대, 지역주민들의 집합적 범죄해결능력 등과 같은 지역사회의 유기적인 인적네트워크와 지역주민들의 사회적 활동이 범죄를 억제할 수 있는 지역사회의 사회통제능력을 결정하는 중요한 요인으로 이해한다(Silver & Miller, 2003). 또한 수정된 사회해체이론가들은 지역사회의 사회적 통제 중 하나인 비공식적 통제에 집중적인 관심을 가지는데 많은 연구들의 결과를 살펴보자면 지역사회의 비공식적 통제가 낮은 지역이 범죄, 청소년 비행, 지역 무질서 등의 사회문제를 겪는 것으로 나타났다(Belliar, 1997; 2000; Bursik & Grasmick, 1993; Morenoff et al., 2002; Sampson et al., 1997; 1999; 2002; Sampson & Grove, 1989; Simcha-Fagan & Schwartz, 1986; Taylor et al., 1984).

최근 수정된 사회해체이론가들의 연구는 보다 확대된 논의를 제공하는데 지역사회의 범죄문제를 해결할 수 있는 방안으로 제시되는 지역사회의 통제능력이 하나의 개념으로 이해되기 보다는 여러 단계의 층을 이루고 있음을 제시하고 있다(Bursik & Grasmick, 1993; Hunter, 1985). Hunter(1985)는 지역사회의 통제는 지역의 개개 가정에서 이루어지는 1차적 통제(Private Control), 지역사회 주민들 간에 이루어지는 2차적 통제(Parochial Control), 그리고 지역사회 내외부에 존재하는 공식적 조직에 의한 3차적 통제(Formal Control)로 구분된다고 주장하고 있다. 이에 더하여 수정된 사회해체이론가들의 최근 연구들은 여러 단계의 사회통제들 간의 관계를 검증하는데 관심을 가진다(Kerley & Benson, 2000; Kubrin & Weitzer, 2003; Lynch & Sabol, 2004; Pino, 2001; Rose & Clear, 1998; Yun, 2009). 특히 형사사법기관의 통제로 대별되는 공식적통제가 지역사회 내부에 존재하는 1차적 통제와 2차적 통제에 어떠한 영향을 미치는지에 관심을 가진다. 대표적으로 Rose와 Clear(1998)의 연구와 Lynch와 Sabol(2002)의 연구를 들 수 있다. 이들은 형사사법기관의 법집행이 지역사회 내부에 존재하는 사회적 통제능력을 증대시키거나 감소시킬 수 있다는 주장을 펼치는데 특히 Rose와 Clear(1998)는 1990년대와 2000년대 미국사회의 엄격한 법집행으로 인해 급격하게 증가되고 있는 구금율이 지역사회에 부정적으로 영향을 미칠 수 있다는 경고의 메시지를 주장하고 있다. 다시 말해 지역사회의 범죄

자를 엄격한 법적 잣대로 처벌하게 됨으로써 지역사회의 사회적 자본이 감소하게 되고 이는 지역사회의 사회적 통제 및 지역사회의 구조적 문제를 야기하여 지역사회의 범죄통제능력을 약화시켜 범죄를 증대시킬 것이라는 주장이다. Lynch와 Sabol(2004) 역시 지역사회의 높은 구금율과 체포율이 지역사회의 비공식적 통제능력을 감소시킬 수 있다고 보는 견해이나 한편으로 형사사법기관의 범죄억제 노력이 지역주민들의 관계 및 교류를 활성화하여 지역사회의 유대를 증대시켜 비공식적 통제를 증대시킬 수도 있다는 견해이다.

이들 논의를 종합할 때, 지역사회의 사회통제는 서로가 정적관계만을 가진다고 단정 짓기는 어려우며 매우 복잡한 메커니즘을 가지고 관련성을 나타내는 것임을 알 수 있다. 국내 연구에서도 이 논의를 적용하고자 하는 연구가 진행되었는데 윤우석(2009)은 지역사회의 공식적인 통제를 대표하는 경찰의 범죄통제능력과 지역주민들에 대한 서비스제공이 지역사회의 비공식적 통제에 긍정적인 영향을 미친다는 연구 결과를 보여주고 있다. 하지만 그의 연구는 Warner(2000)에 의해 수집된 미국의 자료를 이용하여 지역사회의 공식적 통제와 비공식적 통제를 검증하였다는 한계점을 가지며 최근 Sampson과 그의 동료들(1997)에 의해 제시되었던 지역사회의 집합적 효율성(Collective Efficacy)의 중심개념인 지역사회의 유대(Social Cohesion)와 공식적인 사회통제의 관계를 설명하고 있지 않다는 한계점을 가진다.

따라서 이 연구에서는 지역사회의 범죄를 효과적으로 통제할 수 있는 것으로 알려진 지역사회의 비공식적 통제와 지역사회의 유대라는 개념에 지역사회의 공식적인 통제로 대별되는 지역사회 경찰에 대한 지역주민들의 인식이 미치는 영향을 검증하고자 한다. 기존 국내 연구에서는 지역사회의 경찰의 활동이 지역사회의 비공식적 통제 및 유대에 어떠한 영향을 미치는지에 대한 구체적인 연구가 부족하였으며 지역사회의 범죄문제에 대한 경찰의 대처가 범죄사건의 예방과 범죄자 검거와 같은 직접적인 형태로 이루어질 수 있으나 지역사회의 범죄통제능력을 증대시킴으로써 간접적으로 이루어질 수 있음을 경험적으로 살펴볼 기회가 될 것이다.

II. 이론적 논의

1. 사회통제로써 공식적 통제와 비공식적 통제

범죄학이론에서 범죄를 이해하고 범죄를 예방할 수 있는 방안을 제시함에 있어서 매우 유사한 설명방식을 취하고 있는 것이 억제론과 통제론이다. 억제론은 고전주의 범죄학으로 대별되는 Beccaria의 “형벌과 범죄”에서 이론적 근거를 두고 있다. 인간은 자유의지를 가지고 범죄를 통한 이익과 손실을 합리적으로 계산할 수 있기에 공식적인 법집행을 통하여 범죄를 억제할 수 있다고 이해한다. 따라서 공식적인 처벌은 엄격하고 신속하며 확실성 있게 이루어져야 한다고 주장한다. 한편 범죄에 대한 통제론적 시각은 Durkheim의 아노미이론에서 그 근거를 찾을 수 있다. 뒤르켐은 아노미사회를 무규범상태라 정의하고 범죄의 발생은 아노미에 있다고 이해함으로써 사회적 통제의 중요성을 시사하고 있다. 특히 지역사회와 범죄의 관계를 범죄학이론으로 발전시킨 Shaw와 McKay의 사회해체이론에서 보다 더 발전된 모습을 볼 수 있으며 이후 연구자들에 의하여 수정된 사회해체이론으로 대체되고 있다. 통제론적 범죄학이론은 범죄자의 자유의지를 주장하는 것은 아니나 억제론과 마찬가지로 인간은 누구나 범죄를 저지를 수 있으며 범죄는 사회적 문제로 사회적 통제를 통하여 대처할 수 있다고 강조한다. 특히 통제론자들은 사회적 통제를 사회구성원들에 의해 형성된 내부적인 통제, 즉 비공식적 통제에 의해 이루어진다고 주장한다. 이상에서 볼 때, 통제론과 억제론은 공식적 기관에 의한 억제 혹은 지역주민들에 의한 비공식적 통제를 사용해 범죄를 제지하고자 하는 수단에서의 차이점이 존재하나 범의를 가진 인간을 제지하고자 하는 것에 있어서는 그 목적이 동일함을 알 수 있다. 또한 고려되어야 할 점은 지역의 범죄에 대한 공식적인 형사사법기관이나 지역주민들의 범죄통제활동은 같은 공간에서 동시 간에 이루어지고 있다는 점이다. 삶을 영위하는 지역사회는 단순히 물리적 공간이기 이전에 그 사회를 구성하고 있는 인간들의 인적교류와 사회적 활동이 이루어지는 곳이며 그 속에서 주민들 간의 관계가 형성되고 지역사회의 사회적 통제능력이 결정되는 한편 이와 동시에 지역사회에 뿌리를 두고 있는 형사사법기관들은 지역사회의 안전과 질서유지를 위해 끊임

없이 그 사회내외부에서 범죄 및 사회문제에 대처하기 위한 정책과 활동을 지속하고 있다. 따라서 지역사회 구성원들에 의한 범죄통제와 공식적인 형사사법기관에 의한 범죄억제는 지역사회라는 하나의 공간에서 밀접하게 연계되어 이루어지고 있다. 따라서 지역사회의 범죄문제는 공식적인 통제와 비공식적 통제 어느 한 가지 수단에 의해 해결되는 것이 아니며 하나의 융합체로 이해되어야 할 것이다.

따라서 통제론적 시각에서 주장하는 지역사회의 통제와 억제론에서 강조하는 공식적인 통제는 전체적으로 사회적 통제라는 개념에 속한다고 할 것이다. 이러한 논의는 Hunter(1985)의 설명에서 보다 구체적으로 살펴볼 수 있는데 그는 사회통제를 개인적 사회통제(Private Social Control), 교구적 사회통제(Parochial Social Control), 그리고 공적 사회통제(Public Social Control)로 설명하고 있다. 개인적 사회통제는 개개 가정에서 가족구성원들에 의해 이루어지는 사회적 통제를 의미하며 교구적 사회통제는 지역사회 구성원들에 의한 집합적 통제를 의미한다. 마지막으로 공적 사회통제는 지역사회 내외부에 존재하는 공식적 기관들에 의한 통제로 대표적으로 경찰기관에 의한 범죄통제를 들 수 있을 것이다(보다 구체적인 논의는 윤우석 외 1인, 2008; 윤우석, 2009; Bursik & Grasmick, 1993 참조).

2. 공식적인 사회통제가 지역사회에 미치는 영향: 비공식적 통제와 지역사회의 유대

사회통제의 하부영역 중에서 공식적인 사회통제와 비공식적 사회통제 간의 관계를 살펴보고자 하는 연구는 수정된 사회해체이론과 지역사회 경찰활동 프로그램 중심의 경찰 연구들에서 활발한 논의가 이루어지고 있다. 많은 연구들이 공식적인 사회통제를 의미하고 있는 형사사법기관들의 범죄예방활동과 범죄자처우프로그램들(Problem-Oriented Policing, Community-Oriented Policing, Quality of Life Policing, Proactive Policing, Life-Long Sentencing, Drug War Program, No-Parole Sentencing, etc)이 지역사회 구성원들의 삶과 지역사회의 비공식적 사회통제에 미치는 영향을 살펴보고자 한 연구를 진행하였다(Clear et al., 2003; Goudriaan et al, 2004; Kerley & Benson, 2000; Krahn & Kennedy, 1985; Lynch & Sabol, 2004;

Lynch et al, 2002; Rose & Clear, 1998; Scheider et al, 2003; Scott, 2002; Silver & Miller, 2004; Warner, 2003). 우선 공식적인 사회통제가 지역사회 비공식적 통제를 증대시킬 것이라는 연구결과를 살펴보도록 하자. Goudriaan과 그의 동료들의 연구(2005)에 의하면, 지역경찰관들이 지역사회의 범죄문제를 해결할 수 있다고 지역주민들이 신뢰할수록 지역사회에서 발생하는 범죄문제를 보다 많이 경찰에 보고한다고 한다. 또한 Scheider와 그의 동료들의 연구(2003)에 의하면, 지역사회 경찰활동에 대한 인식과 지식이 긍정적인 수록 지역주민들이 지역사회 내에서의 범죄 예방활동(이웃감시활동 참여, 이웃의 집 감시, 방범장치 설치 등)에 보다 적극적으로 참여하는 것으로 나타났다. Ren와 그의 동료들의 연구(2006)에서도 유사한 결과를 발견할 수 있는데 경찰에 대한 신뢰가 높은 지역에 거주하는 주민들은 지역사회 경찰활동 프로그램에 적극적으로 참여하고 원조하고 있다는 결과를 보여주고 있다. Scott(2002)의 연구는 지역사회의 비공식적 통제를 경찰에 대한 접근가능성으로 살펴봤는데 경찰에 보다 쉽게 접근 가능한 지역에 거주하는 사람들은 지역사회의 집합적 효율성이 높은 것으로 나타났다. Lynch와 그의 동료들(2000)에서는 지역사회의 공식적인 통제를 경찰의 체포율로 측정하였는데 경찰의 체포율 증대는 지역사회의 범죄를 감소시켜 비공식적 통제에 긍정적인 영향을 미친다는 결과를 보여주고 있다. Silver와 Miller(2004)는 지역사회의 비공식적 통제에 영향을 미칠 것이라고 고려되는 지역사회 요인들을 모두 통제하였을 때에도 지역주민들의 경찰에 대한 만족감이 지역사회의 비공식적 사회통제에 긍정적인 영향력을 가진다는 결과를 얻었다.

한편으로 지역사회의 형사사법기관의 활동이나 정책이 지역주민들의 비공식적 사회통제를 감소시킨다는 연구결과를 살펴볼 수 있다. Rose와 Clear(1998)은 지역사회의 높은 구금율은 지역사회의 사회적 자본을 감소시켜 이후 범죄를 증대시킬 것이라는 주장을 펼치고 있는데 이들의 연구를 경험적으로 검증한 Clear와 그의 동료들의 연구(2003)에 의하면, 구금율의 증대는 장기적으로 지역사회의 범죄문제를 심화시키게 된다는 결과이다. 또 다른 연구로는 Davis와 Henderson의 연구(2003)를 살펴볼 수 있는데 이들의 연구에 의하면 지역주민들이 빈번하게 비자발적인 불심검문이나 경찰로부터의 접촉을 경험하게 되면 차후 자신들의 범죄피해를 경찰에 덜 보고하는 것으로 나타났다. 또한 지역사회의 공식적인 통제에 대하여 지역주민

들의 신뢰가 강하거나 믿음이 깊을수록 지역사회의 범죄예방활동에 무관심 할 것이라는 주장도 제기되는데 Krahn과 Kennedy는 그들의 연구(1985)에서 지역의 경찰 조직 규모가 클수록 지역주민들은 범죄예방활동에 소홀히 하는 경향을 보인다는 지적이다. 이러한 논의는 Silver와 Miller(2004)의 이론적 논의에서도 찾을 수 있는데 그들은 지역주민들이 인식하기에 지역경찰이 지역사회문제를 매우 잘 처리한다고 인식할수록 지역주민들은 지역사회문제에 대하여 자신들이 직접적으로 참여할 필요를 덜 느낄 수도 있다는 가정이다.

마지막으로 지역사회의 공식적인 사회통제가 지역사회의 유대(Social Cohesion)에 미치는 영향에 관한 연구는 거의 다루어지지 않았다. 다만 유사한 연구로는 Lynch와 그의 동료들의 연구(2000)가 존재하는데 그들에 의하면 지역사회 경찰의 적극적인 체포활동 및 구금율의 증대는 지역사회 주민들의 지역사회조직에의 참여를 감소시키고 지역사회의 결집력을 감소시킨다는 결과이다. 이 결과는 Lynch와 Sabol(2004)의 연구와 Rose와 Clear(1998)의 연구결과를 일부 지지하는 결과로 형사사법기관의 가혹한 형벌의 부과는 지역주민들 간의 신뢰를 감소시키고 지역사회의 결집력을 약화시켜 지역사회에 부정적인 영향을 줄 수 있음을 보여주는 결과이다. 하지만 Silver와 Miller(2004)는 이와 상반되는 주장을 펼치고 있는데 지역사회 주민들이 경찰활동에 대하여 신뢰를 가지고 경찰활동의 정당성을 인식하며 지역사회의 범죄가 감소할수록 지역주민들 간의 인적교류가 증대되며 지역사회에 대한 긍정적인 인식이 형성되어 지역사회에 대한 만족도가 증대되고 지역사회의 범죄통제 능력이 향상될 것이라는 주장이다.

지역사회의 공식적인 사회통제와 지역사회변인들 간의 관계가 정적 혹은 부적인 관계로 나타나는 이유는 아마도 지역사회의 공식적인 사회통제에 대한 정의 및 측정방법의 차이에 따른 것일 수 있다. 공식적인 사회통제란 지역사회의 다양한 공식적인 사회조직(경찰, 검찰, 법원, 교정, 사회단체, 정당, 등)들이 지역사회에 제공하는 자원의 정도로 파악될 수 있으나 한편으로 지역사회 주민들이 얼마나 충분하게 자신들이 외부조직들로부터 서비스를 제공받고 있는가라는 평가의 정도에 의해서도 결정될 수 있을 것이다(보다 구체적인 논의는 윤우석 2009; Bursik & Grasmick, 1993). 따라서 지역사회의 공식적인 사회통제를 측정하는 방법은 객관적인 지역사

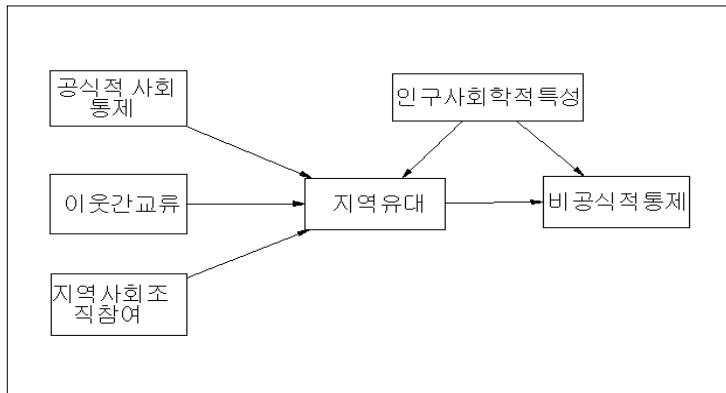
회 공식기관들의 자원배분정도나 활동의 정도로도 측정할 수 있으나 이는 지역사회의 공식적인 사회통제 전체를 설명하는데 한계점을 가진다. 또한 공식적인 사회통제라는 개념은 국가의 법적 권위로 주어진 법집행권한을 얼마나 행사하고 있는가 하는 평가로도 측정가능 할 것이나 이 같은 정의는 지역사회 전체에 제공되는 있는 형사사법서비스의 큰 맥락을 측정하는데 한계점이 존재한다. 특히 지역사회 경찰의 활동을 지역사회의 공식적인 사회통제로 측정하기 위해서는 지역사회에 제공되고 있는 다양한 경찰범죄예방활동, 지역주민대상 활동, 범죄피해자 대상 서비스, 그리고 경찰의 범죄억제능력 등 다양한 활동을 동시에 포괄 할 수 있는 측도의 개발이 요구된다(보다 구체적인 논의는 윤우석, 2009).

이 연구에서는 지역사회의 공식적인 사회통제를 효과적으로 측정하는 방법으로 지역주민들의 경찰활동에 대한 인식을 사용하고자 한다. 왜냐하면, 지역주민들의 경찰활동에 대한 인식은 치안서비스를 제공받는 수혜자인 지역주민들의 의미 있는 피드백을 제공받을 수 있으며 지역사회 전체에서 제공되고 있는 경찰의 다양한 활동을 종합적으로 평가하는데 유용하기 때문이다(윤우석, 2009; Velez, 2001). 지역주민들은 비록 주관적이기는 하나 일상생활 속에서 목격하고 경우에 따라서는 다른 주민들과 의견을 나누기도 하기 때문에 경찰활동의 전체적인 활동을 포괄적으로 인식할 수 있게 된다. 물론 지역주민들의 주관적 인식이 경찰의 세부적인 활동내역을 구체적으로 평가할 수 있는 것은 아니나 다양한 경찰활동에 관한 질문을 통하여 일정부분 한계점을 극복할 수 있을 것이다. 따라서 이 연구에서는 지역사회의 경찰활동에 대한 지역주민들의 인식을 지역사회의 공식적 사회통제를 측정하는 측도로 사용하고자 하며 경찰에 대하여 긍정적인 지역에 거주하는 주민들일 수록 지역사회의 비공식적 사회통제와 지역유대가 강할 것이라 가정된다.

Ⅲ. 연구모델의 구성 및 연구방법

1. 연구모델의 구성

이 연구의 목적은 지역주민들이 인식하고 있는 경찰의 공식적인 사회통제가 지역사회의 비공식적 사회통제와 사회유대에 미치는 영향을 경험적으로 검증하기 위한 것이다. 기존 국내 연구에서는 이들 개념들의 관계에 대한 논의가 부족하였으며 국내 데이터를 사용한 경험적 연구는 전무한 실정이다. 연구목적 달성을 위해 이 연구에서는 경찰의 공식적인 사회통제를 측정하기 위해 지역주민들의 경찰에 대한 인식을 사용하며 통제변인으로 지역 주민들의 인구사회학적 특성과 지역사회 구조적 특성, 그리고 지역주민들 간의 관계 및 지역사회 조직참여정도를 고려하고자 한다. 연구의 종속변수는 지역사회의 비공식적 사회통제와 지역사회 유대이다. 이들 변수들은 Sampson과 그의 동료들(1997)의 논의에 의하면 집합적 효율성이라는 하나의 개념적 구조로 묶여질 수 있다고 주장되고 있다. 하지만 이 연구에서는 Sampson과 그의 동료들의 주장에도 불구하고 지역사회의 유대와 비공식적 사회통제를 하나의 개념이기 보다는 서로 밀접한 관련성을 가지는 변인으로 다루고자 한다. 다시 말해 지역사회의 유대가 강한 지역에 거주하는 주민들은 지역사회의 문제에 적극적으로 개입할 가능성이 증대될 것이라 가정된다. 보다 구체적으로 연구모델을 설명하자면, 지역사회의 공식적인 사회통제, 지역주민들의 교류, 그리고 지역사회 조직에의 참여가 높은 지역에 거주하는 주민들은 사회유대가 강할 것이며 이는 지역사회의 비공식적 사회통제를 결정하는 요인으로 작용할 것이다. 또한 개인적 수준에서 지역사회에서의 거주기간과 주택소유 여부는 지역사회에 대한 유대와 비공식적 사회통제에 영향을 줄 것이라 예측할 수 있다. 이외에도 개인의 성별, 연령, 그리고 교육수준이라는 인구사회학적 변수 역시 이들 종속변수에 영향을 미칠 수 있다. 마지막으로 한국사회의 거주 형태는 개별 주택에서 아파트로 변화하고 있기에 아파트에 거주하고 있는 주민들과 그렇지 않은 주민들 간에 지역사회의 유대와 비공식적 사회통제의 수준이 차이를 보일 가능성이 존재한다. 따라서 이상의 논의를 종합할 때, 그림 1과 같은 연구모델을 제안할 수 있다.



〈그림 1〉 공식적 사회통제가 지역사회 유대와 비공식적 통제에 미치는 영향

한편으로, 이 연구에 사용되는 통계적 검증모델은 일반적인 회귀분석으로는 정교한 분석결과를 얻기 힘들므로 위계선형회귀분석(Hierarchical Linear Regression Model)을 사용하고자 한다. 일반적으로 종속변수를 예측하는 통계분석 방법으로 사용되는 선형회귀분석은 개인 수준의 자료와 집단 수준의 자료가 회귀식에서 동시에 고려될 경우 변수들에 대한 독립적인 관찰과 동분산성 등과 같은 회귀분석의 가정에 오류를 발생시킬 수 있고 이는 통계분석의 오차가 증가할 수 있다. 이에 최근 대부분의 연구들은 이 같은 문제를 극복하기 위하여 위계선형회귀분석을 사용하고 있다(Bryk & Raubenbush, 1992; Sampson et al., 1997; 1999; 2002). 위계선형회귀분석은 여러 단계로 이루어진 데이터의 집단 내(Within Group)와 집단 간(Between Groups) 모수치를 동시에 측정할 수 있는 장점을 가진다(Sampson et al., 1999). 또한 위계선형회귀분석은 주로 지역변수와 개인수준의 독립변수 간의 상호작용 효과를 파악하기 위하여 사용되기도 한다. 하지만 위계선형회귀모델은 지역단위의 변수가 종속변수에 미치는 영향을 개인변수를 통제한 상황에서도 파악할 수도 있다(Bryk & Raundenbush, 1992). 따라서 이 연구는 지역의 공식적인 사회통제가 개인수준의 사회유대와 비공식적 사회통제에 미치는 영향을 검증하고자 하는 연구이므로 상호작용 방정식을 사용하지 않았다. 통계적 분석 모델을 회귀식으로 나타내면 <표 1.>과 같다.

〈표 1〉 연구모델에 대한 위계선형 회귀방정식

1. 지역사회 유대에 대한 위계선형 회귀방정식

$$\text{지역사회 유대} = B0k + \sum_{q=1}^6 B_q * Xqik + \epsilon_{ik}$$

B0k는 지역사회 유대에 대한 모수이며 Xqik는 지역유대에 k 지역에 거주하고 있는 응답자 I의 연령, 성별, 교육수준, 주거형태, 거주 년 수, 주택소유여부라는 개인 수준의 독립변수를 의미하며 Bq는 개인 수준의 독립변수 Xqik의 지역사회유대에 대한 상수 값을 의미한다. ϵ_{ik} 는 이 방정식의 오차 값이다. 한편 지역수준의 방정식은 다음과 같은데 지역사회유대의 상수값인 B0k가 지역변수인 빈곤, 인구이동, 이웃 간 교류, 지역사회조직에 참여, 그리고 지역사회의 공식적 사회통제에 의해 설명될 수 있다.

$$B0k = \theta_{00} + \theta_{01} * (\text{빈곤}) + \theta_{02} * (\text{인구이동}) + \theta_{03} * (\text{이웃 간 교류}) + \theta_{04} * (\text{지역사회 조직에의 참여}) + \theta_{05} * (\text{지역사회의 공식적 사회통제}) + U0j$$

(위의 회귀식은 지역사회 공식적 사회통제가 지역사회의 유대에 미치는 직접적 영향을 살펴보기 위한 것으로 상호작용 방정식이 아님)

2. 지역사회의 비공식적 통제에 대한 위계선형 회귀방정식

$$\text{지역사회의 비공식적 통제} = B0k + \sum_{q=1}^7 B_q * Xqik + \epsilon_{ik}$$

B0k는 지역사회 비공식적 통제에 대한 모수이며 Xqik는 지역유대에 k 지역에 거주하고 있는 응답자 I의 연령, 성별, 교육수준, 주거형태, 거주 년 수, 주택소유여부, 지역사회유대라는 개인 수준의 독립변수를 의미하며 Bq는 개인 수준의 독립변수 Xqik의 비공식적통제에 대한 상수 값을 의미한다. ϵ_{ik} 는 이 방정식의 오차 값이다. 한편 지역수준의 방정식은 다음과 같은데 비공식적 통제의 상수 값인 B0k가 지역변수인 빈곤, 인구이동, 이웃 간 교류, 지역사회조직에 참여, 그리고 지역사회의 공식적 사회통제에 의해 설명될 수 있다.

$$B0k = \theta_{00} + \theta_{01}*(빈곤) + \theta_{02}*(인구이동) + \theta_{03}*(이웃 간 교류) + \theta_{04}*(지역사회 조직에 참여) + \theta_{05}*(비공식적 통제) + U0j$$

2. 연구방법 및 변수의 측정

이 연구의 분석모델을 위계 선형회귀방정식으로 분석하기 위해서는 개인 단위 데이터와 지역 단위 데이터가 요구된다. 또한 지역과 범주의 관계를 검증하는 기존 연구들은 지역의 수를 일반적으로 30개 이상 선정하고 각 지역에서 10명 이상의 개인을 조사하는 것이 일반적이며 지역의 단위는 City나 County 단위 등과 같은 큰 지역을 분석단위로 하기도 하지만 보다 작은 지역을 대상으로 분석하는 것이 지역의 동질성을 확보하는데 유리하다는 평가이다(Warner, 2003). 따라서 이 연구에서는 우리나라 행정구역 중 가장 하위 영역인 동을 분석단위로 선정함으로써 지역의 동질성을 최대화하고자 하였다. 서울, 인천, 경기지역에서 총 33개 동을 선정하여 연구데이터를 수집하였다. 서울, 인천, 그리고 경기지역에 존재하는 모든 동을 대상으로 무작위로 33개동(서울=14개 동, 인천=8개 동, 경기=9개 동)을 선정하였다. 또한 각 동에서 16여명 이상(최소값=16, 최대값=23)의 개인으로부터 설문조사를 2010년 2월 25에서 3월 10일까지 수도권을 중심으로 받도록 하여 지역을 적절히 설명할 수 있도록 하였다. 자료수집 결과 부실한 설문을 제외하고 655개의 가용데이터를 추출하였고 최종적으로 재개발로 인해 인구이동이 심각한 1개동을 제외하고 32개 동이 통계분석에 이용되었다.

이 연구에 사용된 변인들의 측정항목들에 대한 설명은 다음과 같다. 이 연구의 종속변수는 비공식적 사회통제와 지역사회의 유대이다. 비공식적 사회통제는 Sampson과 그의 동료들의 연구(1997)에서 사용되었던 이웃주민들이 지역사회에서 발생 가능한 문제들에 대하여 얼마나 관여할 가능성이 높은지를 묻는 질문들(“아동이나 청소년이 학교에 가지 않고 길거리를 배회한다면 조치를 취할 것이다”, “아동이나 청소년이 동네건물에 낙서를 한다면 무엇인가 조치를 취할 것이다”, “동네에서 싸움이 벌어진다면 무엇인가 조치를 취할 것이다”, “동네치안과 관련된 문제가

생긴다면 무엇인가 조치를 취할 것이다”)에 응답하도록 하였다(1= 전혀 그렇지 않다 2=그렇지 않은 편이다, 3=그저 그렇다, 4=그런 편이다, 5=매우 그렇다). 두 번째 종속변수인 지역사회의 유대는 “이웃에 어려운 일이 생기면 도와주는 편이다”, “우리 동네의 주민들은 이웃을 신뢰 한다”, “우리 동네 사람들은 서로 사이좋게 지낸다”, “우리 동네사람들은 비슷한 관심사를 가지고 있다”의 질문에 응답하도록 하였다(1= 전혀 그렇지 않다 2=그렇지 않은 편이다, 3=그저 그렇다, 4=그런 편이다, 5=매우 그렇다). 요인분석결과 비공식적 사회통제와 지역사회유대는 Sampson과 그의 동료들(1997)의 주장과 달리 집합적 효용성(Collective Efficacy)이라는 하나의 개념으로 묶이지 않았으며 각 개념의 내적타당도가 높게 나왔다(표 2).

〈표 2〉 비공식적 사회통제와 지역사회유대의 요인분석결과

요인	항 목	계수	
비공식적 사회 통제	길거리 배회	.669	
	건물 낙서	.807	
	동네에서 싸움	.805	
	동네치안 문제	.800	
	Eigen Value= 4,593, Explained Variance = 57.4%, Chronbach's Alpha =.895		
지역사회 유대 (개인수준)	이웃 간 신뢰		.701
	이웃 간 사이좋음		.846
	이웃에 도움 줌		.589
	비슷한 관심사 공유		.597
	Eigen Value =2,279, Explained Variance = 14.19%, Chronbach's Alpha=.8378		

이 연구의 주요한 독립변수인 경찰의 공식적 사회통제라는 변수는 지역주민들의 경찰활동에 대한 주관적 인식으로 측정되었는데 공식적 사회통제의 전반적인 내용을 포괄할 수 있도록 경찰의 범죄피해자에 대한 적절한 서비스 제공여부, 범죄 신고에 즉각적인 출동 가능성, 범인체포 가능성에 대한 믿음 정도, 지역사회 사회문제에 대한 적극적인 대응 정도, 그리고 지역사회 범죄예방 능력 정도를 묻는 5가지 문항을 사용하였고 각 문항의 지역 평균값을 계산하고 요인분석을 통하여 지역사회의 공식적 사회통제라는 개념으로 사용하였다(Eigenvalues=3.889, Explained Variance

= 77.78%, Chronbach's Alpha = .926). 이론적 논의에서 제기하였듯이 지역사회의 공식적인 사회통제는 경찰의 일상적 범죄예방활동과 법집행활동이 동시에 이루어지며 서비스적인 경찰활동과 법규단속과 같은 강제적 경찰활동이 지역사회에서 동시에 다발적으로 이루어지고 있으므로 특정 경찰활동이나 경찰의 체포율이나 검거율 등의 지표로는 지역사회 전반적인 경찰활동을 포괄적으로 측정하기에 어려움이 있다. 이에 지역주민들에게 그 지역의 경찰활동에 대한 인식을 물어봄으로써 전체적인 경찰활동의 정도를 파악하게 하는 것이 효과적인 방법일 것이다(윤우석, 2009)

비공식적 사회통제의 주요한 예측요인으로 사용되는 지역사회 내에서의 주민교류는 이웃주민들 간의 잦은 왕래와 지역사회 조직에의 참여정도로 측정하였다(Warner, 2003). 이웃 주민들 간의 교류는 얼마나 자주 이웃주민들과 관계를 가지는지를 묻는 5가지 질문(“주민들을 식사, 오락, TV시청 혹은 이야기를 나누기 위해 집에 초대”, “주민들과 음식, 요리법, 공구 혹은 장비를 빌리거나 교환”, “주민들과 함께 바깥나들이”, “주민들과 개인적인 문제 상의”, “주민들과 동네의 생활정도에 대한 대화”)에 응답하도록 하였다(1= 거의 매일, 2= 거의 일주일에 한번, 3= 거의 한 달에 한번, 4= 거의 일 년에 한번, 5= 교류가 거의 없다). 각 문항들의 평균값을 구하여 지역 값으로 하였고 요인분석의 결과 적절한 요인 값을 나타내었으며 내적 타당도 역시 높았다(Eigenvalues = 3.937, Explained Variance = 78.735%, Chronbach's Alpha = .932) 한편 지역사회 조직에의 참여는 지역사회 내에 존재하는 조직들(예: 아파트 부녀회, 학부모회, 주민자치센터, 동네자원봉사단체 등)에 얼마나 적극적으로 참여하고 있는지를 응답하도록 하였다(1= 참여경험 없음, 2= 전혀 그렇지 않다, 3= 그렇지 않은 편이다, 4= 그런 편이다, 5= 매우 그렇다). 통계적 분석에서는 각 지역의 평균값을 구하여 사용하였다. 지역 단위의 변수 중 지역의 구조적인 특징은 지역의 인구이동과 빈곤으로 측정하고자 하였는데 33개 동의 인구이동율과 기초생활수급자의 비율을 조사하였고 각 지역 평균값의 표준점수(Z-Score)를 계산하여 분석에 사용하였다. 마지막으로 개인의 인구사회학적 변인으로는 성별(1=남자, 2=여자), 연령(1=20대, 2=30대, 3=40대, 4=50대, 5=60대 이상), 거주 년 수, 교육수준(1=무학, 2=초등학교, 3=중학교, 4=고등학교, 5=전문대학, 6=4년제 대학, 7=대학원 이상), 가구형태(1=기타 주택, 2=아파트), 주택소유여부(1=자가, 2=기타)를 선

정하고 통제변수로 사용하였다.

IV. 분석결과 및 논의

1. 기술통계의 결과

이 연구에서 사용된 통계는 변수들의 특징을 나타낸 기술적 통계분석방법과 공식적인 사회통제가 비공식적 사회통제와 지역사회 유대에 미치는 영향을 검증하기 위한 위계 선형 회귀분석모델이다. <표 3>과 <표 4>는 기술적 통계분석의 결과를 나타낸 것이다. 응답자 중 53.3%가 남성이었고 46.7%가 여성 응답자였다. 설문참여자들의 평균 연령은 40.98세였고 응답자 중 고등학교 졸업 이하가 47%였으면 대학원 이상의 학력을 가진 사람이 4.9%였다. 응답자의 40.3%는 아파트에 거주하고 있으며 55.7%의 응답자들은 주택을 소유하고 있는 것으로 나타났다. 지역사회에서의 거주 기간은 1년 미만이 전체의 10.2%였으며 절반 이상의 응답자가 5년 이상 자신이 살고 있는 지역에서 거주하고 있다고 응답하였다.

한편 개인수준과 지역수준의 주요 변수들에 대한 기술적 통계를 살펴보자면 <표 4>에 제시된 바와 같다. 이 연구의 종속변수인 지역사회의 비공식적 사회통제와 지역사회의 유대는 4점에서 20점까지 부여할 수 있으며 기술적 분석의 결과 비공식적 사회통제는 중간 값 이상을 상회하는 것으로 나타났으나 지역사회의 유대는 중간 값 정도의 수치를 나타냄으로써 지역사회의 유대가 아주 강하지 않음을 나타내었다. 한편 지역수준의 변수들에 대한 기술적 분석의 결과를 살펴보자면 다음과 같다. 첫째, 지역사회의 빈곤을 측정하기 위하여 사용한 기초생활수급자의 비율은 가장 높은 지역이 전체인구의 2% 정도 수준이었으며 가장 낮은 지역은 전체 인구 중 12% 정도였다. 지역사회의 인구이동은 전입자의 비율로 측정하였는데 가장 인구이동이 심한 지역은 28.5%였으며 가장 인구 이동이 적은 지역은 3.58%였다. 다음으로 지역 주민들 간의 교류는 평균값이 20점 이상으로 거의 일 년에 한번 정도 주민들 간의 교류가 이루어지는 것으로 나타나 주민들 간의 이웃관계가 빈번하지 못함을 나

타내고 있다. 지역사회 조직에의 참여는 평균 2.2정도의 수준으로 응답자들이 거주하고 있는 지역의 사회조직 참여가 저조한 것으로 나타났다. 마지막으로 지역사회의 공식적인 사회통제는 5점에서 25점의 범위에서 기대될 수 있는데 평균값이 16.5368점 정도로 거의 중간 정도의 값을 나타냄으로써 공식적인 사회통제가 전체적으로 높지 않음을 나타냈다..

〈표 3〉 인구사회학적 변수들에 대한 기술적 분석결과

성별	남자=349명 (53.3%); 여자=306명(46.7%)
연령	평균연령:40.98세 (20세-85세)
학력	무학=6명(9%); 초등학교=10명(1.5%); 중학교=34명(5.2%); 고등학교=258명(39.4%); 전문대학=139(21.2%); 4년제 대학=176(26.9); 대학원이상=32(4.9%)
가구형태	기타주택=391(59.7%); 아파트=264(40.3%)
거주기간	6개월 미만=23(3.5%); 6개월 이상-1년 미만=44(6.7%); 1년 이상-3년 미만=150(22.9%); 3년 이상-5년 미만=97(14.8%); 5년 이상=341(52.1%)
주택소유	자가=365(55.7%); 무주택=290(44.3%)

〈표 4〉 주요 변수들에 대한 기술적 분석결과

변수	평균	범위	표준편차
개인수준 변수			
지역사회의 유대(개인수준)	12,2947	10,06-14,24	.850
비공식적 사회통제	14,38	10,17-14,38	1,037
지역수준 변수			
지역사회의 빈곤	0,00	-1,6219-2,2534	1,000
지역사회의 인구이동	0,00	-2,4839-1,6609	1,000
지역사회의 주민교류정도	20,2901	15,00-24,76	2,259
지역사회의 조직참여정도	2,2151	1,30-3,55	.553
지역사회의 공식적 통제	16,5368	13,74-20,29	1,433

2. 공식적인 사회통제가 지역사회의 유대에 미치는 영향

통계적 분석의 첫 번째 주제는 지역주민들의 경찰에 의한 지역사회 공식적인 사회통제인지가 지역사회의 유대에 미치는 영향을 검증하는 것이었다. 이를 위해 지역사회의 유대를 종속변수로 하는 위계선형회귀분석을 실시하였으며 <표5>에서 분석결과를 제시하였다.

<표 5> 공식적 사회통제가 지역사회의 유대에 미치는 영향

독립변인	기초모델	모델 1	모델2	모델3	모델4
	계수	계수	계수	계수	계수
상수(Constant)	12.29**	11.47**	11.56**	11.60**	11.61**
성별		.488#	.49*	.44*	.43
연령		.028**	.02**	.02*	.02**
학력		.076	.07	.07	.07
거주 년 수		-.025	-.03	-.03	-.01
아파트 거주		-.018	-.27	-.25	-.20
주택소유여부		.64*	.69**	.72**	.59*
지역사회의 빈곤			.016	-.07	.01
지역사회의 인구이동			-.32*	-.32*	-.15
지역주민들 간의 교류				-.01	-.06
지역사회 조직 참여				.44*	.15
지역사회 공식적 통제					.32**
변량					
지역 내	6.85522	6.6455	6.64786	6.6512	6.58208
지역 간	.328	.27061	.16627	.09286	.00179
Intra-Class Correlation					
지역 내 설명력	95.5%	3%			
지역 간 설명력	4.5%		17.4%	71.6%	99.4%

* = $p < .05$, ** = $p < .01$

한편, 지역사회의 유대를 예측하기 위해 4개의 모델을 구성하였고 기초모델(Baseline Model)은 각 모델의 지역 내 설명력이나 지역 간 설명력을 계산하기 위하여 모델을 구성하였으며 기초모델은 제안된 모델들의 변량 값이 지역사회 유대를 얼마나 적절하게 설명하고 있는지를 나타내는 지표로 사용되었다. <표 5>에서 보이듯이 기초모델의 지역 내 변량 값(Sigma-Squared)은 6.85522며 제안된 모델의

지역 내 변량 값들이 기초모델의 변량 값에 비하여 일부 감소하고 있음을 알 수 있다. 특히 지역사회의 공식적인 사회통제를 추가한 모델 4는 지역 내 변량 값과 지역 간 변량 값(Tau)을 모두 가장 많이 감소시키는 것으로 나타나 제안된 모델 중 가장 적절한 모델이었다.

기초모델을 고려할 때, 지역수준에서 설명가능한 지역사회유대의 변량은 4.5%이었고 이 수치를 구하는 공식은 기초모델의 $\text{Tau 값} / (\text{Sigma-Squared 값} + \text{Tau 값})$ 으로 $.328 / (.685522 + .328)$ 이다. 다시 말해서, 지역사회의 유대라는 종속변수는 지역 간의 차이에 따라 전체 변량에서 4.5%의 차이를 보임을 알 수 있는 결과로 지역사회의 변인들에 그다지 크게 영향을 받지 않음을 알 수 있다. 한편, 통제모델인 모델 1은 개인수준의 변인들이 지역사회 유대에 미치는 영향을 검증한 것이다. 이 모델에서 사용된 개인수준의 변인들은 지역사회 유대를 약 3%정도 이 모델에 의해 설명되어지는 것으로 나타났고 그 공식은 기초모델의 Sigma-Squared 값 에서 전체 모델의 Sigma-Squared 값 을 뺀 값에 다시 기초모델의 Sigma-Squared 값 을 나눈 값이다($(.685522 - .645554) / .685522$). 모델 1에서 통계적으로 유의미한 결과를 나타내는 변수로는 연령과 주택소유여부였다. 이는 연령이 높고 주택을 소유한 응답자일수록 지역사회 유대가 높음을 알 수 있는 결과이다.

지역사회의 구조적인 특성을 고려한 모델 2는 분석모델의 적합성을 향상시키지는 못하였으나 지역사회 인구이동이 많을수록 지역사회의 유대에 부정적인 영향을 미침을 보여주었으며 지역사회 유대에 대한 지역 간의 차이를 17.4% 설명하는 것으로 나타났다. 한편, 지역주민들의 교류와 지역사회 조직에의 참여를 고려한 모델 3은 모델 2에 비하여 개선된 결과를 나타내는데 지역 주민들 간의 이웃관계의 정도는 지역사회 유대에 영향을 미치지 못하나 지역사회 조직에의 참여가 적극적인 지역에서는 지역사회 유대가 높음을 알 수 있었다. 다시 말해서 지역사회 조직에의 적극적인 시민참여는 지역주민들 간의 신뢰와 지역사회에 대한 관심을 증대시킴을 나타내는 결과이다. 모델 2와 모델 3에서 일관되게 통계적으로 유의미한 개인수준의 변수는 모델 1과 마찬가지로 연령과 주택소유여부였다. 두 모델에서 특이할 만한 결과는 여성이 남성에 비하여 지역사회 유대가 높다는 결과이다. 하지만 성별의 영향력은 지역사회의 공식적인 사회통제를 고려한 모델 4에서는 발견할 수 없

었다.

모델 4는 지역사회의 공식적인 사회통제가 지역사회의 유대에 미치는 영향을 검증하기 위한 모델이다. 분석결과 경찰의 공식적인 사회통제를 고려한 모델 4는 지역 간의 사회적 유대의 차이를 99.4% 설명할 수 있는 것으로 나타나 지역사회의 공식적인 통제가 지역수준에서 사회적 유대를 결정하는데 매우 중요한 변인임을 보여주는 결과이다. 지역사회 주민들의 인식이 경찰은 범죄예방능력이 있으며, 범죄피해자에 대한 서비스를 적절하게 제공하고, 지역사회의 문제를 해결할 수 있고 범죄 발생시 즉각적인 조치를 취하고 범죄자 체포능력이 높은 지역일수록 그렇지 못한 지역에 비하여 지역사회의 유대가 높았다. 이전 모델에서 유의미한 결과를 나타내었던 지역사회 조직에의 참여와 지역사회의 인구이동은 경찰의 공식적인 사회통제를 고려하였을 경우 그 영향력이 사라져버렸다. 이는 경찰의 공식적인 사회통제가 지역사회의 유대를 결정하는 중요한 변인임을 재확인시키는 결과이다.

3. 지역사회의 공식적인 사회통제가 비공식적 사회통제에 미치는 영향

다음으로 <표6>은 지역사회의 공식적인 사회통제가 지역사회의 비공식적 사회통제에 미치는 영향을 검증한 모델을 보여주고 있다. 지역사회유대 모델과 마찬가지로 4개의 연구모델과 기초모델을 분석하였다. 기초모델을 살펴볼 때, 지역사회의 비공식적 사회통제는 지역 간 차이 4.4%를 설명하는 것으로 나타났다. 다시 말해서 지역의 비공식적 사회통제는 지역의 차이에 따라 그 변량 중 4.5%가 지역 사회변인들에 의해 영향을 받는다는 결과이며 이는 그다지 높지 않은 수치임을 알 수 있다. 한편, 지역사회의 비공식적 사회통제에 개인의 인구사회학적 특성이 미치는 영향을 살펴본 모델 1에서는 연령을 제외한 모든 개인수준의 변인들이 통계적으로 유의미하지 않은 예측변수들이었다. 모델 2에서 지역사회의 구조와 지역주민들 간의 교류 및 지역사회 조직에의 참여를 고려하였는데 지역사회의 잦은 인구이동이 지역사회의 비공식적 사회통제를 약화시킨다는 결과이다. 다음으로 지역사회의 공식적 사회통제를 고려한 모델 3에서는 모델의 설명력이 증대됨을 알 수 있다. 비공식적 사회통제에 지역사회가 미치는 영향력에 대하여 공식적인 사회통제를 고려한 모델이

93.8%의 변량을 설명하는 것으로 나타나 지역사회의 공식적인 사회통제의 중요성을 다시 한 번 증명하는 결과이다. 보다 구체적으로 살펴보자면, 지역사회의 인구이동은 지역사회의 비공식적 사회통제를 약화시키는 것으로 나타났는데 지역사회의 공식적인 사회통제를 고려할 경우 그 영향력이 감소함을 알 수 있었다. 개인 변인들 중에서는 연령이 지속적으로 통계적 유의성을 나타냄으로써 연령이 높을수록 지역사회의 사회문제에 관심이 많음을 알 수 있는 결과이다.

마지막으로 경찰의 공식적인 사회통제와 지역사회의 유대를 고려한 모델 4에서는 개인 수준에서 비공식적 사회통제에 대한 설명력이 증대되었으나 지역수준의 설명력이 감소함으로써 지역사회의 유대를 통제할 경우 지역사회 변인들의 설명력이 감소함을 알 수 있다. 그럼에도 불구하고 지역사회의 인구이동과 지역사회의 공식적인 사회통제는 지역사회의 비공식적 사회통제를 예측하는 요인으로 존재하는 것을 볼 수 있다. 이는 지역사회의 공식적인 사회통제가 지역사회의 유대 뿐만 아니라 지역사회의 비공식적 사회통제에 직접적인 영향을 미치며 그 방향성은 정적으로 나타나 지역사회의 경찰이 범죄피해자에 대한 서비스 제공을 적절하게 하고 지역사회의 범죄예방에 노력하며 지역의 범죄문제 및 사회문제를 효과적으로 해결하고 있을수록 지역주민들 역시 지역사회의 범죄 및 사회문제에 적극적으로 개입하고자 함을 알 수 있는 결과이다. 한편으로 기존 연구들의 결과와 마찬가지로 지역사회의 인구이동은 지역주민들의 유대를 약화시킬 뿐만 아니라 지역사회의 비공식적 사회통제를 약화시키는 것으로 나타나 한국과 같이 도시지역으로의 인구이동이 심한 국가에서는 지역사회의 건전한 발전에 도움이 되지 않음을 알 수 있는 결과이다.

〈표 6〉 공식적 사회통제가 지역사회의 비공식적 통제에 미치는 영향

독립변인	기초모델	모델 1	모델2	모델3	모델4
	계수	계수	계수	계수	계수
상수(Constant)	12.08**	11.13**	11.24**	11.20**	11.77**
성별		.50	.46	.45	.14
연령		.059**	.058**	.059*	.037**
학력		.015	.012	.012	.041
거주 년 수		-.152	-.157	-.143	-.139
아파트 거주		.051	.001	.095	.146

독립변인	기초모델	모델 1	모델2	모델3	모델4
	계수	계수	계수	계수	계수
주택소유여부		.253	.315	.182	.175
지역사회의 빈곤			.038	.128	.134
지역사회의 인구이동			-.47**	-.295*	-.273*
지역주민들 간의 교류			-.018	-.064	-.069
지역사회 조직 참여			.391	.096	.105
지역사회 공식적 통제				.329**	.349**
지역사회유대					.744**
변량					
지역 내	10,82861	10,4175	10,41471	10,42415	6,73717
지역 간	.50054	9	.20413	.03098	.22024
Intra-Class Correlation		.48827			
지역 내 설명력	95.6%				37.7%
지역 간 설명력	4.4%	3.7%	59.2%	93.8%	55.9%

* = $p < .05$, ** = $p < .01$

IV. 결 론

이 연구에서는 경찰의 공식적인 사회통제가 지역사회의 유대와 비공식적 사회통제에 어떠한 영향력을 가지는지 통계적으로 검증하는데 목적이 있었다. 위계 선형 회귀분석의 결과 공식적 사회통제는 지역사회의 유대와 비공식적 사회통제에 모두 정적인 영향을 나타내었다. 특히 비공식적 사회통제를 예측한 모델에서는 비공식적 사회통제와 강한 관련성을 나타내는 것으로 알려진 지역사회의 유대를 통제하였을 때에도 통계적으로 유의미한 결과를 나타냄으로써 사회통제라는 개념의 내부 단계들 간에 관련성이 존재함을 알 수 있는 결과였다. 이는 범죄학이론의 중심축 중 하나인 억제이론과 통제이론의 연결 가능성을 나타내는 결과이다. 기존 지역과 범죄의 연구들은 경찰활동이 지역사회에 미치는 영향에 대하여 집중적인 관심을 가지지 않았다. 단지 경찰의 활동은 지역사회의 범죄나 무질서 문제해소에 영향을 미칠 것이라 인식되었다. 하지만 경찰활동이 지역사회에 미칠 수 있는 영향은 범죄문제에 국한되는 것이 아니라 지역 주민들의 생활전반에 영향을 미칠 수 있으며 자신들의 삶을 영위하고 있는 지역사회를 평가하는 중요한 잣대 중 하나로 인식 될 수 있음을

알 수 있는 결과이다. 지역 주민들이 그들이 살고 있는 지역의 경찰이 적절한 범죄 예방능력을 보여주며 지역사회의 문제에 적극적으로 대처하고 범죄해결능력을 보여줄 때, 지역 주민들 간의 상호관계가 개선되고 교류도 증대되며 지역사회의 문제에 관심을 가지게 되어 지역사회의 유대가 증대되고 마지막으로 지역사회의 비공식적 사회통제능력이 증가되어 궁극적으로는 범죄로부터 자신들을 보호할 수 있는 보이지 않는 방호벽을 만들게 되는 것이다.

그 이외에도 이 연구에서 중요하게 논의되어야 할 연구결과로는 지역사회의 인구이동이 지역사회에 미치는 영향이다. Shaw와 McKay의 사회해체이론에서도 논의되었듯이 지역사회의 구조적인 특성인 빈곤(Poverty), 인구이동(Mobility), 그리고 인종적 이질성(Racial Heterogeneity)이 지역사회의 범죄통제능력을 감소시켜 범죄가 증대될 수 있음을 주장하고 있다. 고전적인 사회해체이론에 영향을 받은 많은 학자들이 수정된 사회해체이론가들의 연구에서도 지역사회의 인구이동이 지역사회의 범죄통제능력에 미치는 영향을 중요시 하고 있다. 비록 최근의 연구들이 지역사회의 구조적인 특성이 지역주민들 간의 교류나 지역사회조직에의 참여 등에 영향을 주어 지역사회의 비공식적 사회통제를 결정짓는데 중요한 역할을 하고 있다고 주장하고 있지만 다른 한편으로 지역사회의 구조적인 특성이 직접적으로 지역사회의 범죄통제능력에 영향을 주기도 한다는 결과이다. 따라서 한국과 같이 도시로의 인구이동이 심한 국가에서는 지역사회의 유대와 비공식적 사회통제가 형성되기에 어려움이 있음을 나타내는 결과로 이에 대한 정책적 고려가 요구된다. 지방의 인구가 서울 등 수도권으로 집중되는 경향을 감소시키기 위해서는 국가균형발전을 통하여 지방의 인구가 도시지역으로 유출될 가능성을 감소시키는 방안이 요구된다.

이 연구의 결과 중 기존 연구결과들과 차이를 보이는 것은 지역 주민들의 이웃관계와 지역사회의 조직참여가 지역사회의 유대와 비공식적 사회통제에 별로 큰 영향을 미치지 못하고 있다는 것이다. 기존 생태학적 범죄학 이론 연구들에서는 지역 주민들의 인적교류와 지역사회의 자발적 조직참여가 지역사회를 건전하게 만들고 범죄로부터 자유로운 지역을 형성하는데 중요한 역할을 한다는 결과이나 이 연구에서는 이를 지지하지 않는 결과를 보여주고 있다.

마지막으로 이 연구가 연구방법론 및 이론적 논의에 기여한 의의에도 불구하고

일정 부분 한계점을 가진다. 첫째, 이 연구에 사용된 자료는 서울 및 수도권 지역에 국한된 자료로 연구결과를 일반화하기에는 어려움이 있다. 또한 이 연구에 사용된 자료는 무작위로 동을 선정하였으나 동에 거주하고 있는 주민들은 무작위로 선정되지 않아 동에 거주하는 주민들이 그 지역을 대표한다고 보기 어려워 연구결과를 일반화하는데 한계점이 존재한다. 따라서 이후 연구에서는 전국적인 자료를 확률표집에 의해 무작위로 수집하여 지역사회의 공식적 사회통제와 비공식적 사회통제의 관계를 살펴볼 필요가 있을 것이다. 둘째, 이 연구에서 사용된 공식적 사회통제의 측정도구는 지역주민들의 주관적 인식에 기초한 경찰활동지표를 나타내고 있기에 지역사회의 공식적인 사회통제를 명확하게 측정하였다고 보기 어렵다. 이후 연구에서는 지역사회의 경찰활동을 나타낼 수 있는 객관적 지표(체포율, 경찰관 수, 경찰조직의 규모 등)를 동시에 고려하여야 할 것이다. 다음으로 이 연구가 가지는 한계점은 공식적인 사회통제가 지역사회의 유대와 비공식적 사회통제에 미치는 영향을 뒷받침 할 수 있는 이론적 근거가 부재하다는 것이다. 기존 연구들에서도 이들의 관계를 설명하기는 하나 그에 대한 이론적 근거 제시에 한계점을 가지고 있다. 따라서 사회통제라는 개념에 기초하여 공식적인 사회통제와 비공식적 사회통제를 연결 지을 수 있는 이론적 논거의 발전이 요구된다. 마지막으로 이 연구는 시간적인 선후관계를 나타내기 어려운 횡단조사 자료의 사용으로 변수들 간의 인과관계를 설명하기에는 어려움이 있다. 결과적으로 이 연구가 가지고 있는 한계점을 극복할 수 있는 후속연구가 장려되기를 바라며 이 주제에 대한 다른 학자들의 새로운 결과물을 기대한다.

참고문헌

- 윤우석 & 최응렬 (2008). “경찰활동에 대한 인식이 범죄예방활동에 미치는 영향: 비공식적 사회통제와 지역사회 경찰활동을 중심으로,” *공안행정학회보*, 17(4):399-440.
- 윤우석 (2009) 공식적 사회통제가 비공식적 사회통제에 미치는 영향검증, *한국 경찰연구*, 8(2), 69-96.
- Bellair, P. (1997). “Social Interaction and Community Crime: Examining the Importance of Neighborhood Networks”, *Criminology*, 35(4): 677-703.
- (2000), “Social Interaction and Community Crime: examining the Importance of Neighborhood Networks”, *Criminology*, 35, 677-703.
- Bryk, A. & Raudenbush, S.(1992). “Hierarchical Linear Models. Newbury Park”, CA: Sage Publications.
- Bursik, R. & Grasmick, H. G. (1993). “Neighborhoods and Crime: the Dimensions of Effective Community Control”, New York: Lexington Books.
- Clear, T. R., Rose, D. R., Waring, E., & Scully, K. (2003). “Coercive Mobility and Crime: a Preliminary Examination of Concentrated Incarceration and Social Disorganization”, *Justice Quarterly*, 20 (1): 20-34.
- Davis, C.R., & Henderson, J.N. (2003), “Willingness to Report Crimes: the Role of Ethnic Group Membership and Community Efficacy”, *Crime and Delinquency*, 49, 564-580.
- Goudriaan, H., Lynch, P.J. & Nieuwbeerta, P. (2004), “Reporting to the Police in Western Nations: a Theoretical Analysis of the Effects of Social Context”, *Justice Quarterly*, 21(4), 933-969.
- Hunter, A. (1985). “Private, Parochial and Public Social Orders: the Problem of Crime and Incivility in Urban Communities”, in Suttles, G. and Zald, M. (eds). *The Challenge of Social Control*, 230-242, Norwood, NJ: Ablex Publishers.
- Kerley, K. R. & Benson, M. L. (2000). “Does Community-Oriented Policing Help

- Build Stronger Communities?” *Police Quarterly*, 3(1): 46-69.
- Kubrin, E. C. & Weitzer, R. (2003). “New Directions in Social Disorganization Theory”, *Journal of Research in Crime and Delinquency*, 40(2): 374-401.
- Krahn, H. & Kennedy, W.L. (1985). “Producing Personal Safety: the Effects of Crime Rates, Police Force Size, and Fear of Crime”, *Criminology*, 23(4), 697-710.
- Lynch, J. P., & Sabol, W. J. (2004). “Assessing the Effects of Mass Incarceration on Informal Social Control in Communities”, *Criminology and Public Policy*, 3 (2): 267-294.
- Lynch, J. P, Sabol, W. J., Planty, M., & Shelly, M. (2002). “Crime, Coercion and Community: the Effects of Arrests and Incarceration Policies on Informal Social Control in Neighborhoods”, Final Report, National Institute of Justice, Washington, D.C.
- Morenoff, J., Sampson, J. R., & Raudenbush, S. (2001), “Neighborhood inequality collective efficacy, and the spatial dynamics of Urban Violence”, *Criminology*, 39(3): 517-560.
- Pino, W. N. (2001). “Community Policing and Social Capital”, *Policing: An International Journal of Police Strategies & Management*, 24(2): 200-215.
- Rose, D. & Clear, T. (1998). “Incarceration, Social Capital, and Crime: Implications for Social Disorganization Theory”, *Criminology*, 36 (3): 441-479.
- Sampson, R.J.(1987). “Communities and Crime” in Gottfredson, R.M and Hirschi, T (eds.), *Positive Criminology*. Beverly Hills, CA: Sage Publications.
- Sampson, R. J. & Groves, W. B. (1989). “Community Structure and Crime: Testing Social Disorganization Theory”, *American Journal of Sociology*, 94(4): 774-802.
- Sampson, J. R., Raudenbush, S., & Earls, F. (1997). “Neighborhoods and Violent Crime: a Multilevel Study of Collective Efficacy”, *Science*, 277: 918-924.
- Sampson, J. R., Morenoff, D. J., & Earls, F. (1999). “Beyond Social Capital: Spatial

- Dynamics of Collective Efficacy for Children”, *American Sociological Review*, 64(4): 633-660.
- Sampson, J. R., Morenoff, D. J., & Gannon-Rowley, T. (2002). “Assessing Neighborhood Effects: Social Processes and New Directions in Research”, *Annual Review of Sociology*, 28: 443-478.
- Scheider, C.M., Rowell, T., & Bezdikian, V. (2003). “The Impact of Citizen Perceptions of Community Policing on Fear of Crime: Findings from Twelve Cities”, *Police Quarterly*, 6(4), 363-386.
- Scott, D.J. (2002). “Assessing the relationship between police-community co-production and neighborhood-level social capital. *Journal of Contemporary Criminal Justice*, 18, 147-166.
- Silver, E. & Miller, L. L. (2003). “Sources of Informal Social Control in Chicago Neighborhoods”, *Criminology*, 42 (3): 551-583.
- Simcha-Fagan, O. & Schwartz, E. J. (1986). “Neighborhood and Delinquency: as Assessment of Contextual Effects”, *Criminology*, 24(4): 667-704.
- Taylor, R., Gottfredson, S., & Brower, S. (1984). “Block Crime and Fear: Defensible Space, Local Social Ties, and Territorial Functioning.” *Journal of Research in Crime and Delinquency*, 21:303-331.
- Velez, B.M. (2001). “The Role of Public Social Control in Urban Neighborhoods: a Multilevel Analysis of Victimization Risk.” *Criminology*, 39(4):837-864.
- Warner, D.B (2003). "The Role of Attenuated Culture in Social Disorganization Theory," *Criminology*, 41(1):73-97.
- Yun, W.S (2009). “State Control, Social Ties, Social Control: Examining the Roles of Residents' Perception of the Police on Social Interactions, Social Cohesion, and Informal Social Control”, *Doctoral Dissertation*. City University of New York.

Examining the Impact of Police Formal Social Control on Social Cohesion and Informal Social Control

Yun, Woo-Suk*

The main purpose of this study is to examine the impact of police formal social control on social cohesion and informal social control in communities. On the purpose of empirical test, the study uses the data from 655 subjects from 33 Dongs around Seoul and performs hierarchical liner regression models.

The findings show that police formal social control is a major factor to determine social cohesion and informal social control in spite of controlling social cohesion in the predicting model of informal social control. Among the characteristics of subjects, age is only a consistent factor influencing on social cohesion and informal social control. Meanwhile, home-ownership shows a positive relationship with social cohesion. However, residents' social interaction and participation in community organizations fail to show significant relations with informal social control.

❖ Key words : Perception of Police, Informal Social Control, Social Cohesion, Crime, Ecological Criminology.

투고일 : 2010. 8. 19 / 심사(수정)일 : 2010. 9. 24 / 게재확정일 : 2010. 9. 28

* Full-Time Instructor, Department of Police Administration, Keimyung University

